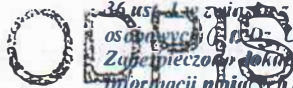


PROKURATURA REJONOWA
w PISZU
12-200 Pisz, Plac Daszyńskiego 7
tel. 87 425 40 10, fax 87 425 40 11
-2-

Zweryfikowano pod względem art. 5 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o
dostępie do informacji publicznej (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z
dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), art.
36 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych
osobowych (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 922 ze zm.).
Zapewniono dokument przez publikację danych osobowych osób fizycznych oraz
informacji mających istotne znaczenie dla bezpieczeństwa przetwarzanych danych
osobowych.

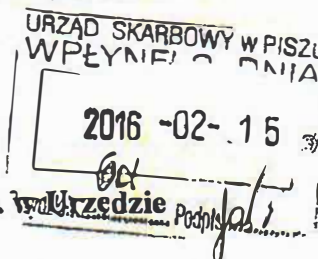


ADMINISTRACJA
BEZPIECZEŃSTWA INFORMACJI

Pisz dnia 11.02.2016 r.

13.02.2016

Marcin Świdziński



PR Ra 42.2.2016

SPRAWOZDANIE

z kontroli postępowań karnych skarbowych przeprowadzonych w 2015 r. w Urzędzie
Skarbowym w Pisz

Zgodnie z Harmonogramem ważniejszych działań Prokuratury Rejonowej w Pisz
w 2016 roku, w dniu 09.02.2016r. dokonałem kontroli postępowań karnych skarbowych
prowadzonych w Urzędzie Skarbowym w Pisz w 2015 roku.

Jak wynika z wpisów w repertorium RK zarejestrowanych jest 53 spraw
(o 7 spraw więcej niż w roku ubiegłym) z czego 2 dotyczyło przestępstw skarbowych, a 51
wykroczeń skarbowych. W 3 sprawach skierowane zostały wnioski o zezwolenie na
dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej i dotyczyło to wykroczeń skarbowych.

W trakcie kontroli nie odnotowano decyzji Sądu o zwrocie postępowania do
uzupełnienia, lub oddalenia wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się
odpowiedzialności. Jedynie w części wskazanych spraw zapadły prawomocne orzeczenia
Sądu. W większości postępowań do uzyskania informacji o zaistnieniu przestępstwa bądź
wykroczenia skarbowego dochodziło w oparciu o informacje własne Urzędu Skarbowego
w Pisz (27 zawiadomień o ujawnieniu czynu) i Urzędu Miejskiego w Pisz
(26 zawiadomień o ujawnieniu czynu).

Wszystkie kontrolowane postępowania prowadzone były w formie dochodzeń.

W repertorium RK zarejestrowane były następujące postępowania:

1. W sprawie RK. 1/15 przeciwko o czyn z art. 83 § 2 k.k.s.
(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 13.01.2015 roku. W dniu 10.03.2015
roku mandatem karnym nałożono karę grzywny w wysokości 600,00 złotych.
2. W sprawie RK. 2/15 przeciwko o czyn z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. art. 60
§ 1 k.k.s w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. (przestępstwo) postępowanie zostało wszczęte w dniu
21.01.2015 roku. W dniu 03.03.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu

20.05.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny z art. 54 § 2 k.k.s w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wysokości 50 stawek dziennych, przyjmując jedna stawkę dzienną równoważną kwocie 60,00 złotych.

3. W sprawie RK. 3/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 02.02.2015 roku, zaś w dniu 25.03.2015 r. skierowany został akt oskarżenia. W dniu 14.07.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok wymierzając karę grzywny w wysokości 500,00 złotych.

4. W sprawie RK. 4/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 16.02.2015 roku, zaś w dniu 14.04.2015 r. skierowany został akt oskarżenia. W dniu 04.05.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości 350,00 złotych

5. W sprawie RK. 5/15 _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 18.02.2015 roku, zaś w dniu 03.04.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 15.04.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości 250,00 złotych.

6. W sprawie RK. 6/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 19.02.2015 roku, zaś w dniu 20.04.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 29.05.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości 300,00 złotych.

7. W sprawie RK. 7/15 przeciwko _____ o czyn z art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. (przestępstwo) i o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. (wykroczenie), postępowanie zostało wszczęte w dniu 23.02.2015 roku, zaś w dniu 07.05.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 02.06.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny z art. 77 § 2 k.k.s. w wysokości 50 stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę dzienną w wysokości 60,00 złotych i karę grzywny z art. 57 § 1 k.k.s. w wysokości 2.000,00 złotych.

8. W sprawie RK. 8/15 przeciwko _____ o czyny z art. 57 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 24.02.2015 roku, zaś w dniu 10.04.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 05.06.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając łączną karę grzywny w wysokości 500,00 złotych. Wyżej wymieniony złożył sprzeciw od wyroku.

9. W sprawie RK. 9/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. w zw. art. 9 § 3 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 27.02.2015 roku, zaś w dniu 13.04.2015 roku skierowany został wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. W dniu 22.06.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Karny zezwolił na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i orzekł karę grzywny w kwocie 2.500,00 złotych.

10. W sprawie RK. 10/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 05.03.2015 roku, zaś w dniu 08.07.2015 roku skierowany został wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. W dniu 26.10.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Karny zezwolił na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i orzekł karę grzywny w kwocie 200,00 złotych.

11. W sprawie RK. 11/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 05.03.2015 roku, zaś w dniu 21.09.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 16.10.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości 250,00 złotych.

12. W sprawie RK. 12/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 06.03.2015 roku, zaś W dniu 30.04.2015 roku mandatem karnym nałożono karę grzywny w wysokości 200,00 złotych.

13. W sprawie RK. 13/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s.

(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 11.03.2015 roku, zaś w dniu 22.06.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 03.07.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości 200,00 złotych.

14. W sprawie RK. 14/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 2 k.k.s.
(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 12.03.2015 roku, zaś w dniu 06.05.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 02.06.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości 200,00 złotych.

15. W sprawie RK. 15/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 1 k.k.s.
(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 12.03.2015 roku, zaś w dniu 08.04.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 14.04.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości 200,00 złotych.

16. W sprawie RK. 16/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 1 k.k.s.
(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 13.03.2015 roku. W dniu 12.05.2015 roku mandatem karnym nałożono karę grzywny w wysokości 180,00 złotych.

17. W sprawie RK. 17/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 1 w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. (wykroczenie) i o czyn z art. 57 § 1 w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.
postępowanie zostało wszczęte w dniu 16.03.2015 roku, zaś w dniu 10.09.2015 roku skierowany został wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. W dniu 26.11.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Karny zezwolił na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i orzekł karę grzywny z art. 57 § 1 w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w kwocie 1.300,00 złotych i z art. 57 § 1 w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. karę grzywny z w kwocie 900,00 złotych.

18. W sprawie RK. 18/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 1 k.k.s.
(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 18.03.2015 roku, zaś w dniu 18.06.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 03.07.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w

wysokości 200,00 złotych.

19. W sprawie RK. 19/15 przeciwko , czyn z art. 83 § 2 k.k.s.
(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 19.03.2015 roku, zaś w dniu 05.05.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 05.10.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok wymierzając karę grzywny w wysokości 300,00 złotych. Wyżej wymieniony złożył apelację od wyroku do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

20. W sprawie RK. 20/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 20.03.2015 roku. W dniu 31.03.2015 roku finansowy organ postępowania przygotowawczego wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia, gdyż podejrzany zmarł. W dniu 15.05.2015 roku Izba Skarbowa w Olsztynie zatwierdziła wyżej wymienione postanowienie.

21. W sprawie RK. 21/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 24.04.2015 roku, zaś w dniu 13.05.2015 r. skierowany został akt oskarżenia. W dniu 14.09.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok wymierzając karę grzywny w wysokości 500,00 złotych.

22. W sprawie RK. 22/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 27.04.2015 roku, zaś w dniu 05.06.2015 r. skierowany został akt oskarżenia. W dniu 30.12.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok wymierzając karę grzywny w wysokości 5000,00 złotych.

23. W sprawie RK. 23/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 28.04.2015 roku, zaś w dniu 26.06.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 27.08.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości 200,00 złotych.

24. W sprawie RK. 24/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 29.04.2015 roku, zaś w dniu

31.07.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 02.09.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości 500,00 złotych.

25. W sprawie RK. 25/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 30.04.2015 roku, zaś w dniu 05.06.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 29.06.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości 1000,00 złotych.

26. W sprawie RK. 26/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. w (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 14.10.2015 roku, zaś w dniu 05.06.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 18.01.2016 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok wymierzając karę grzywny w wysokości 1.000,00 złotych.

27. W sprawie RK. 27/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 15.05.2015 roku. W dniu 15.07.2015 roku mandatem karnym nałożono karę grzywny w wysokości 180,00 złotych.

28. W sprawie RK. 28/15 przeciwko o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 15.05.2015 roku, zaś w dniu 29.07.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 02.09.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości po 2000,00 złotych dla każdego z oskarżonych. Wyżej wymienieni złożyli sprzeciw od wyroku.

29. W sprawie RK. 29/15 przeciwko o czyn z art. 56 § 4 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. (wykroczenie) i z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 18.05.2015 roku. W dniu 12.10.2015 roku mandatami karnymi nałożono karę grzywny z art. 56 § 4 k.k.s. w wysokości 300,00 złotych i karę grzywny z art. 57 § 1 k.k.s. w wysokości 400,00 złotych.

30. W sprawie RK. 30/15 przeciwko o czyn z art. 77 § 3 k.k.s.

w zw. z art. 6 § 2 (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 27.05.2015 roku W dniu 24.06.2015 roku mandatem karnym nałożono karę grzywny w wysokości 400,00 złotych.

31. W sprawie RK. 31/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 2 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 18.06.2015 roku, zaś w dniu 29.09.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 02.11.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości 700,00 złotych.

32. W sprawie RK. 32/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 26.06.2015 roku, zaś w dniu 09.09.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 16.10.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości 500,00 złotych.

33. W sprawie RK. 33/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 19.10.2015 roku. W dniu 02.12.2015 roku mandatem karnym nałożono karę grzywny w wysokości 450,00 złotych.

34. W sprawie RK. 34/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) i o czyn z art. 83 § 2 k.k.s. postępowanie zostało wszczęte w dniu 22.10.2015 roku, zaś w dniu 24.12.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 29.12.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w wysokości 1000,00 złotych (kara łączna za wykroczenia).

35. W sprawie RK. 35/15 przeciwko _____ o czyn z art. 54 § 3 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 22.10.2015 roku, zaś w dniu 17.12.2015 roku skierowany został akt oskarżenia.

36. W sprawie RK. 36/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 22.10.2015 roku, zaś w dniu 21.12.2015 roku skierowany został akt oskarżenia. W dniu 29.12.2015 roku Sąd Rejonowy w Pisz II Wydział Karny wydał wyrok nakazowy wymierzając karę grzywny w

wysokości 300,00 złotych.

37. W sprawie RK. 37/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 27.10.2015 roku, zaś w dniu 29.12.2015 roku skierowany został akt oskarżenia.

38. W sprawie RK. 38/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 05.11.2015 roku.

39. W sprawie RK. 39/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 05.11.2015 roku. W dniu 18.12.2015 roku mandatem karnym nałożono karę grzywny w wysokości 500,00 złotych.

40. W sprawie RK. 40/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 05.11.2015 roku, zaś w dniu 07.01.2016 roku skierowany został akt oskarżenia.

41. W sprawie RK. 41/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 05.11.2015 roku. W dniu 24.12.2015 roku mandatem karnym nałożono karę grzywny w wysokości 350,00 złotych.

42. W sprawie RK. 42/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 05.11.2015 roku, zaś w dniu 18.12.2015 roku skierowany został akt oskarżenia.

43. W sprawie RK. 43/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 09.11.2015 roku. W dniu 02.12.2015 roku mandatem karnym nałożono karę grzywny w wysokości po 300,00 złotych na każdego ze sprawców czynu.

44. W sprawie RK. 44/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 19.11.2015 roku. W dniu 31.12.2015 roku mandatem karnym nałożono karę grzywny w wysokości 500,00 złotych.

45. W sprawie RK. 45/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s.
(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 20.11.2015 roku. W dniu
29.12.2015 roku mandatem karnym nałożono karę grzywny w wysokości 300,00 złotych

46. W sprawie RK. 46/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s.
(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 08.12.2015 roku.

47. W sprawie RK. 47/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1
k.k.s.(wykroczenie) i o czyn z art. 57 § 1 (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w
dniu 08.12.2015 roku, zaś w dniu 08.02.2016 roku skierowany został akt oskarżenia.

48. W sprawie RK. 48/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s., o
czyn z art. 61 § 2 k.k.s. (wykroczenie), o czyn z art. 61 § 2 k.k.s. (wykroczenie), w zw. z
art. 61 § 1 k.k.s. (wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 31.12.2015 roku.

49. W sprawie RK. 49/15 przeciwko _____ o czyn z art. 57 § 1 k.k.s.
(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 31.12.2015 roku.

50. W sprawie RK. 50/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s.
(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 31.12.2015 roku.

51. W sprawie RK. 51/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s.
(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 31.12.2015 roku.

52. W sprawie RK. 52/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s.
(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 31.12.2015 roku.

53. W sprawie RK. 53/15 przeciwko _____ o czyn z art. 83 § 2 k.k.s.
(wykroczenie) postępowanie zostało wszczęte w dniu 31.12.2015 roku.

Analiza materiału aktowego kontrolowanych spraw nie nasunęła żadnych zastrzeżeń co
do sposobu prowadzenia postępowań. Materiał dowodowy w ocenianych sprawach to
w przeważającej mierze wnioski pokontrolne komórek Urzędu Skarbowego.
Dokumentację kontrolną uzupełniano przesłuchaniami w charakterze świadków pracowników
Urzędu Skarbowego.

Poziom czynności procesowych w kontrolowanych postępowaniach należy jako bardzo wysoki.

Akta prowadzone są w sposób bardzo staranny i przejrzysty. Karty ułożone są chronologicznie, ponumerowane, w razie konieczności potwierdzone za zgodność z oryginałem, przeszyte.

Przesłuchania świadków oraz podejrzanych realizowane były prawidłowo, przesłuchania były szczegółowe, prowadzący postępowania zadawał i odnotowywał pytania uszczegóławiające, wartość merytoryczną wskazanych czynności należy ocenić jako wysoką.

Postanowienia o przestawieniu zarzutów każdorazowo wydawano w oparciu o kompletny materiał dowodowy. We wszystkich postępowaniach uzyskiwano należyte dane osobopoznawcze. Informacje o stanie majątkowym podejrzanych gromadzone były w sposób wyczerpujący.

Uprawnienia podejrzanych we wszystkich kontrolowanych sprawach były zachowane.

Nie budzi żadnych zastrzeżeń zasadność i terminowość decyzji procesowych podejmowanych w kontrolowanych sprawach. Akty oskarżenia we wszystkich sprawach poddanych kontroli oceniono jako zasadne i opracowane na wysokim i bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Opisy czynów w zarzutach i ich kwalifikacje prawne nie budzą zastrzeżeń. Wnioski o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej były merytorycznie zasadne i oparte o właściwe przesłanki procesowe.

Prowadzący postępowania każdorazowo wnikliwie i dokładnie analizował materiał dowodowy oraz dokonywał prawidłowej prawno-karnej oceny poczynionych ustaleń faktycznych.

Wyniki kontroli omówiono z pracownikiem Urzędu Skarbowego w Pisz prowadzącym postępowania - Panem Mieczysławem Cezarym Brzozowskim.

~~PROKURATOR~~
~~Prokuratury Rejonowej~~
~~Maciej Długolecki~~

Do wiadomości:

1. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pisz