



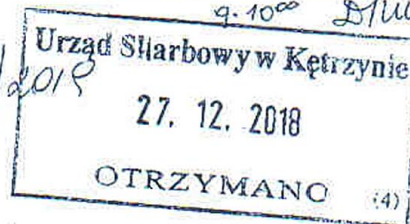
**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW**

DOW2.0812.44.2018.FQMV

SKS-090/06/18

SKS - oryginał
kopia - kierownik SEE i kier. SEW
Warszawa, dnia 17 grudnia 2018 r.
ewentualne stanowisko do 01.01.2019
g. 10⁰⁰ Dłuski

82/2018



Pan
Stefan Urbaniak
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Kętrzynie
ul. Powstańców Warszawy 13
11-400 Kętrzyn

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

1. DANE ORGANIZACYJNE

Kontrolę przeprowadzono w trybie uproszczonym na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia wydanego kontrolerom z upoważnienia Ministra Finansów przez Dyrektora Departamentu Organizacji i Wdrożeń.

Kontrolerzy (imię
nazwisko stanowisko
służbowe).

1. Grażyna Kieloch – główny specjalista.
2. Małgorzata Pianko – główny specjalista.

/dowód: akta kontroli poz. 4 str. 6; poz. 15 str. 182 /

Data rozpoczęcia i
zakończenia czynności
kontrolnych w jednostce.

08.10.2018 r. - 19.10.2018 r.

Zakres kontroli.

Podjęte działania wobec wybranego podmiotu.

Okres objęty
postępowaniem
kontrolnym.

Od dnia 01.05.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli z uwzględnieniem okresów wcześniejszych mających związek z badanym zagadnieniem.

Jednostka kontrolowana.
(nazwa adres siedziby)

Urząd Skarbowy w Kętrzynie ul. Powstańców Warszawy 13, 11-400 Kętrzyn.

Kierownik jednostki
kontrolowanej.

Stefan Urbaniak – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kętrzynie.

(imię nazwisko stanowisko)

Kontrolę odnotowano w Ewidencji kontroli prowadzonej przez jednostkę kontrolowaną pod pozycją 2/2018.

Inspektor
ochrony danych
w Izbie Administracji Skarbowej
w Olsztynie
Marcin Świdziński
12.01.2019

Cel kontroli:

Ocena prawidłowości podjętych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kętrzynie (zwanego dalej: Naczelnikiem Urzędu) działań mających na celu wyegzekwowanie nienależnie dokonanego zwrotu podatku VAT w kwocie 75.695 zł za maj 2015 r. dla NIF:

I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne.

W okresie objętym kontrolą Urząd Skarbowy w Kętrzynie (zwany dalej: Urzędem) działał na podstawie regulaminu organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Nr 38/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie z dnia 07 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kętrzynie, zmienione zarządzeniem nr 11/2018 D z dnia 08 marca 2018 r.

W okresie kontrolowanym nadzór nad prawidłowym działaniem Urzędu Skarbowego sprawowali:

➤ Naczelnik Urzędu Skarbowego:

- Andrzej Pietnoczko w okresie od 01.09.2009 r. do 12.03.2018 r.,
- Stefan Urbaniak w okresie od 13.03.2018 r. do nadal.

➤ Zastępca Naczelnika:

- Elżbieta Kupiec w okresie od 01.06.2008 r. do 13.03.2018 r.,
- Dorota Waszczuk – Pancechowska - od 20.03.2018 r. do nadal.

Zadania związane z kontrolowanym zagadnieniem w okresie od dnia 01.05.2017 r. do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli realizował :

- Dział Egzekucji Administracyjnej,
- Referat Spraw Wierzycielskich.

W oparciu o zapisy regulaminu organizacyjnego obowiązującego w Urzędzie od marca 2017 r. ustalono, że:

Do zakresu zadań (§ 20) **Działu Egzekucji Administracyjnej (SEE)** należy w szczególności m.in.:

- badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i innych dokumentów zabezpieczenia oraz dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej i zabezpieczenia,
- prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych,
- zabezpieczenie należności pieniężnych,
- orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego,
- wykonywanie postanowień prokuratora i sądu o zabezpieczeniu majątkowym,
- prowadzenie składnicy zajętych ruchomości,
- poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających.

W okresie kontrolowanym nadzór nad pracą komórki egzekucji administracyjnej usytuowanej w pionie Naczelnika Urzędu pełnili:

- Piotr Nikończuk do 30.04.2018 r.,
- Grażyna Abramowska-Pieksza od 01.05.2018 r. do nadal.

Do zakresu zadań (§19) Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW) należy w szczególności m.in.:

- wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych,
- wykonywanie zadań wierzyciela w ramach postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego w tym w egzekucji sądowej po zbiegu egzekucji,
- prowadzenie spraw w szczególności w zakresie:
 - a) ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych przepisami prawa w tym ulg w spłacie należności pieniężnych przypadających państwu członkowskiemu i państwu trzecim,
 - b) orzekania o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych zarządzeń zabezpieczenia,
 - c) przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz Skarbu Państwa skutkującego wygaśnięciem zobowiązań podatkowych,
 - d) nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności,
 - e) wstrzymania wykonania decyzji,
 - f) odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe,
- prowadzenie spraw dotyczących zastawów skarbowych oraz rejestru zastawów skarbowych,
- poszukiwanie majątku zobowiązanych.

W okresie kontrolowanym nadzór nad pracą komórki spraw wierzycielskich usytuowanej w pionie Naczelnika Urzędu pełniła Dorota Woronowska.

Na podstawie § 28 ww. regulaminu organizacyjnego ustalono, iż:

- w czasie nieobecności Naczelnika zastępstwo obejmuje Zastępcę Naczelnika, a w przypadku nieobecności Naczelnika i Zastępcy Naczelnika zastępstwo sprawuje kierownik Referatu Rachunkowości.
- kierowników komórek organizacyjnych zastępują w czasie ich nieobecności wyznaczeni pracownicy.

Zgodnie z § 8 ww. regulaminu organizacyjnego ustalono, iż :

- Naczelnik Urzędu nadzoruje: sekretariat oraz pion poboru i egzekucji,
- Zastępcę Naczelnika nadzoruje: pion obsługi podatnika oraz pion orzecznictwa, kontroli, Punkt Obsługi Podatnika.

W zakresie objętym kontrolą obowiązywały niżej wymienione akty prawa wewnętrznego:

- Wytoczne w sprawie organizacji pracy urzędu w zakresie zwrotów podatku od towarów i usług Nr 14/2014 z dnia 24 października 2014 r., Nr 5/2015 z dnia 24 grudnia 2015 r.
- Wytoczne Naczelnika Urzędu w sprawie zasad postępowania w Urzędzie z wnioskami o dokonanie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych, nadania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności oraz wnioskami o wpis hipoteki przymusowej

- i zastawu skarbowego Nr 4/2015 z dnia 01 grudnia 2015 r. (obowiązujące do 18 września 2017 r.) i Nr 1/2017 z dnia 19 września 2017 r. (obowiązujące do nadal),
- Wytyczne Naczelnika Urzędu z dnia 01 grudnia 2015 r. w sprawie podejmowania działań niedopuszczających do przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz zasad dokonywania odpisów przedawnionych zobowiązań podatkowych w Urzędzie (obowiązujące do 21 lutego 2018 r.),
- Instrukcja Nr 2/2018 Naczelnika Urzędu z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie podejmowania działań niedopuszczających do przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz zasad dokonywania odpisów przedawnionych zobowiązań podatkowych w Urzędzie,
- Wytyczne Nr 2/2015 Naczelnika Urzędu z dnia 01 grudnia 2015 r. w sprawie zasad sporządzania i przekazywania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynów zabronionych na stanowisko karne skarbowe w Urzędzie (obowiązujące do 21 lutego 2018 r.),
- Instrukcja Nr 3/2018 Naczelnika Urzędu z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zasad sporządzania i przekazywania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynów zabronionych na stanowisko karne skarbowe w Urzędzie,
- Komunikat Naczelnika Urzędu w sprawie powołania zespołu do spraw likwidacji zaległości, Nr 1/2015 z dnia 01 kwietnia 2015 r. podatkowych (obowiązujący do 20 kwietnia 2017 r.), Nr 1/2017 z dnia 21 kwietnia 2017 r. (obowiązujący do 14 września 2017 r.), Nr 13/2017 z dnia 15 września 2017 r. (obowiązujący do 19 marca 2017 r.),
- Komunikat Naczelnika Urzędu w sprawie powołania zespołu do spraw bieżącej analizy i likwidacji zaległości podatkowych w Urzędzie Nr 4/2018 z dnia 20 marca 2018 r. (obowiązujący do 21 maja 2018 r.), Nr 8/2018 z dnia 22 maja 2018 r. (obowiązujący do nadal),
- Komunikat Naczelnika Urzędu w sprawie powołania zespołu do spraw analizy zaległości pod kątem przedawnienia Nr 2/2015 z dnia 01 kwietnia 2015 r. (obowiązujący do dnia 20 kwietnia 2017 r.), Nr 2/2017 z dnia 21 kwietnia 2017 r. (obowiązujący do dnia 14 września 2017 r.), Nr 12/2017 z dnia września 2017 r. (obowiązujący do dnia 21 maja 2017 r.), Nr 7/2018 z dnia 22 maja 2018 r. (obowiązujący do nadal),
- Komunikat Naczelnika Urzędu w sprawie przydziału pracownikom Działu Egzekucji Administracyjnej obszarów działania tut. Urzędu w postępowaniu egzekucyjnym w administracji Nr 5/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. (obowiązujący do 27 grudnia 2017 r.), Nr 14/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r. (obowiązujący do nadal),
- Komunikat Naczelnika Urzędu w sprawie powołania zespołu egzekucji administracyjnej w Urzędzie Nr 5/2015 z dnia 01 lipca 2015 r. (obowiązujący do 20 września 2017 r.), Nr 3/2017 z dnia 21 kwietnia 2017 r. (obowiązujący do 14 września 2017 r.), Nr 11/2017 z dnia 15 września 2017 r. (obowiązujący do 27 marca 2018 r.), Nr 5/2018 z dnia 27 marca 2018 r. (obowiązujący do 15 maja 2018 r.), Nr 6/2018 z dnia 15 maja 2018 r. (obowiązujący do nadal).

[dowód: akta kontroli poz. 5 str. 7-18; poz. 15 str. 184-186]

2. Syntetyczne uwagi do pracy organu podatkowego z zakresu objętego tematem kontroli ze strony poprzedzających kontroli zewnętrznych oraz prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych

W okresie od 18 kwietnia 2016 r. do 05 maja 2016 r. w Urzędzie przeprowadzona została kontrola przez pracowników Izby Skarbowej w Olsztynie w zakresie „Prawidłowość przeprowadzania analizy ryzyka rejestracyjnego u podatników zarejestrowanych w urzędzie do 2 lat oraz

monitorowanie tych podmiotów pod względem wypełniania obowiązków podatkowych, deklarowanych obrotów itd. w celu wykrywania i przeciwdziałania oszustwom podatkowym”.

W wyniku analizy wystąpienia pokontrolnego ustalono, że kontrolujący z Izby Skarbowej w Olsztynie dokonali m.in. badania działań organu podatkowego w zakresie postępowania z podmiotami z obszaru średniego i wysokiego ryzyka na podstawie KORRP oraz efektów podjętych działań wobec tych podmiotów. Do badania m.in. została wytypowana

Ustalono, że zakwalifikowanej do obszaru wysokiego ryzyka dokonano niezasadnego zwrotu podatku VAT za maj 2015 w kwocie 75.695 zł.

W badanej sprawie stwierdzono nieprawidłowości:

- nierzetelnie sporządzona przez pracownika OB.-2 Analiza zasadności zwrotu VAT za maj 2015 r.,
- na Karcie potwierdzeń zwrotu VAT nie ujęto informacji o tym, że podmiot został zakwalifikowany do obszaru wysokiego ryzyka, co stanowi konieczność monitorowania podmiotu z obszaru podwyższonego ryzyka i warunek do oceny i akceptacji zwrotu VAT,
- przewlekłość w działaniu Urzędu - wniosek o kontrolę sporządzony w dniu 28.07.2015 r. przez komórkę Analiz i Planowania został podpisany przez Zastępcę Naczelnika Urzędu po upływie 3 tygodni z adnotacją o przeprowadzenie czynności sprawdzających za miesiące 5-6/2015 r. Odstąpiono od kontroli z uwagi na dokonany zwrot za maj 2015 r. w dniu 27.07.2015 r.
- nie uzasadnione wyróżnienie przez Naczelnika Urzędu podatników w zakresie dokonywania zwrotów w szybszym terminie niż wynika z ustawy i zasad przyjętych przez Urząd.

Dyrektor Izby Skarbowej w Olsztynie w powyższej sprawie zalecił m.in. zaostrezenie przyjętych zasad monitorowania podmiotów zakwalifikowanych do grupy podwyższonego ryzyka oraz utworzenie dokumentu określającego sposób postępowania z podmiotami z grupy podwyższonego ryzyka co pozwoliłoby zapobiec błędnym czynnościom podczas monitorowania działalności tych podmiotów oraz ich negatywnym skutkom.

Realizując powyższe zalecenie Naczelnik Urzędu wydał nowe uregulowania wewnętrzne uwzględniające wskazania Dyrektora Izby Skarbowej w Olsztynie, tj.:

- wytyczne nr 1/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kętrzynie z dnia 25 października 2016 r. w sprawie organizacji pracy urzędu w zakresie zwrotów podatku od towarów i usług,
- instrukcję nr 2/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kętrzynie z dnia 25 października 2016 r. w sprawie procedury oceny ryzyka rejestracji podmiotów,

czym wykonał zalecenia Dyrektora.

W okresie od 24 do 28 kwietnia 2017 r. pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie przeprowadzili kontrole w zakresie „Prawidłowość weryfikacji i akceptacji zwrotów podatku od towarów i usług za okres styczeń 2016 – kwiecień 2017 r.”

W powyższej kontroli dokonano m.in. sprawdzenia wykonania zaleceń przez Naczelnika Urzędu w zakresie prawidłowości analizy ryzyka rejestracyjnego, w tym monitorowania tych podmiotów pod względem wypełniania obowiązków podatkowych, deklarowania obrotów w celu wykrywania i przeciwdziałania oszustwom podatkowym. Podejmowane działania przez Urząd skontrolowano na przykładzie zakwalifikowanej do grupy podmiotów podwyższonego ryzyka. Z analizy wykonania zaleceń pokontrolnych wynika, że spółka została objęta stałym monitoringiem.

[dowód: akta kontroli poz. 6 str. 28 i 41]

II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

W związku z wpływem w dniu 29 stycznia 2018 r. do Ministerstwa Finansów anonimowego doniesienia, w którym poruszono kwestie zasadności dokonanego zwrotu podatku VAT w kwocie 75.695,00 zł za maj 2015 r. dla _____, została przeprowadzona kontrola w zakresie oceny prawidłowości podjętych przez Naczelnika Urzędu działań mających na celu wyegzekwowanie nienależnie dokonanego zwrotu podatku VAT.

W toku kontroli poddano weryfikacji zasadność dokonanego zwrotu podatku VAT za maj 2015 r. dla _____. Z ustaleń kontroli wynika, że zwrot został dokonany nienależnie bez przeprowadzenia rzetelnych czynności analitycznych, sprawdzających lub kontrolnych. Szczegółowe ustalenia są tożsame z dokonanymi ustaleniami Dyrektora Izby Skarbowej w Olsztynie.

W dniu 28.07.2015 r. został sporządzony wniosek o przeprowadzenie kontroli w zakresie podatku VAT za 05/2015 r. i 06/2015 r. przez komórkę analiz i planowania. Zastępca Naczelnika Elżbieta Kupiec z uwagi, że zwrot podatku VAT za maj/2015 r. został zrealizowany (zwrot na rachunek bankowy podatnika dokonano w dniu 27.07.2015 r.) podjęła decyzję o odstąpieniu od kontroli podatkowej. Ponadto zleciła przeprowadzenie czynności sprawdzających w zakresie podatku VAT za 05-06/2015 r.

Z wyjaśnień złożonych w dniu 18 października 2018 r. przez kierownika Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych Panią Elżbietę Kupiec (pełniącą wówczas obowiązki Zastępcy Naczelnika Urzędu) wynika, iż w dniach 9-24.07.2015 r. przebywała na urlopie. Po powrocie do pracy pracownik komórki AP przedłożył w dniu 28.07.2015 r. wniosek, w którym zaproponował przeprowadzenie kontroli podatkowej za maj i czerwiec 2015 r. Po przeanalizowaniu materiału oraz stwierdzeniu, że zwrot za maj 2015 r. został zrealizowany Zastępca Naczelnika podjęła decyzję o odstąpieniu od przeprowadzenia kontroli i zleciła przeprowadzenie czynności sprawdzających, które w Jej ocenie dawały możliwość jednoczesnego i szybkiego podjęcia dalszych czynności.

[dowód: akta kontroli poz. 8 str. 111; poz. 15 str. 213]

W wyniku przeprowadzonych czynności m.in. oględzin miejsca prowadzenia działalności, zakończonych w dniu 21.09.2015 r. spisaniem protokołu, stwierdzono brak środków trwałych w miejscu prowadzenia działalności

[dowód: akta kontroli poz. 9 str. 112-116]

W trakcie powyższych działań w dniu 07.10.2015 r. _____ złożyła korektę deklaracji VAT za 05/2015 r. z której wynikała kwota do zapłaty w wysokości 116 zł (zapłaty dokonano w dniu 08.10.2015 r.). Zatem dokonany zwrot podatku VAT w wysokości w kwocie 75.695 zł stał się zaległością.

Naczelnik Urzędu pismem znak: 2809-KP.702-36/2016 z dnia 29.06.2016 r. na podstawie art. 204 § 2 kpk przekazał zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez _____. W lipcu 2018 r. do Urzędu wpłynął odpis prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Kętrzynie II Wydział Karny Sygn. Akt II K 202/17 z dnia 08.02.2018 r. oskarżonego o popełnienie czynu z art. 286 § 1 kk i inne – o sfalszowanie faktur a następnie przedłożenie ich jako autentycznych, a tym samym podanie danych niezgodnych z stanem rzeczywistym właściwemu organowi podatkowemu powodując nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów ustawy o podatku od towarów i usług.

[dowód: akta kontroli poz. 10 str. 117-139; poz. 15 str. 194]

1. Działania podjęte przez Naczelnika Urzędu celem wyegzekwowania nienależnie dokonanego zwrotu podatku VAT.

Po zakończeniu czynności sprawdzających i zaksięgowaniu na karcie kontowej w dniu 09.10.2015 r., wystawiono upomnienie, doręczone w dniu 26.11.2015 r. W dniu 03.11.2015 r. z uwagi na brak wpłaty nienależnego zwrotu podatku VAT Naczelnik Urzędu wystawił tytuł wykonawczy nr SM 5/1481/15 (sprawa nr 305034), który został skierowany do egzekucji.

W dniu 05.11.2015 r. wpłynął wniosek o rozłożenie zaległości w podatku VAT za 05-07/2015 r. na 2 raty. Naczelnik Urzędu w dniu 21.12.2015 r. wydał decyzję odmawiającą udzielenia ulgi.

Naczelnik Urzędu po przeprowadzeniu analizy uznał, że istnieją przesłanki do przeniesienia odpowiedzialności za zaległości na osoby trzecie i w dniu 12.01.2016 r. wydał decyzję o przeniesieniu odpowiedzialności za zaległości za maj 2015 r. na Prezesa zarządu. W związku z powyższym wierzyciel wystawił tytuły wykonawcze, które zostały skierowane do organu egzekucyjnego, tj.:

- nr 2809-SEW.723.41.2017 (sprawa nr 321617) z dnia 16.03.2017 r. na koszty egzekucyjne,
- nr 2809-SEW.723.42.2017 (sprawa nr 321615) z dnia 16.03.2017 r. na podatek od towarów i usług m.in. za maj 2015 r. w kwocie 75.695 zł.

[dowód: akta kontroli poz. 11 str. 140-161; poz. 15 str. 195]

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W sprawie nr 305034 nie podjęto działań celem pozyskania informacji o stanie realizacji zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego (- zajęcie rachunku bankowego z dnia 22 czerwca 2016 r. nr 2809-EA.511.2.606.2016).
Z wyjaśnień złożonych w dniu 18 października 2018 r. przez Zastępcę Naczelnika Dorotę Waszczuk-Pancechowską (zwanego dalej: Zastępcą Naczelnika), co nie zmienia ustaleń kontroli wynika, iż w dniu 18 października 2018 r. (tj. w trakcie niniejszej kontroli) wystosowano do banku ponaglenie/pismo w sprawie pozyskania informacji o stanie realizacji zajęcia z dnia 22 czerwca 2016 r. nr 2809-EA.511.2.606.2016.
[dowód: akta kontroli poz. 12 str. 162-164; poz. 15 str. 200-212]
2. W sprawie nr 305034 brak w aktach egzekucyjnych raportu z niemożności dokonania czynności z dnia 05.02.2016 r.
Z wyjaśnień złożonych w dniu 18 października 2018 r. przez Zastępcę Naczelnika, co nie zmienia ustaleń kontroli wynika, iż odnotowano w podsystemie EGAPOLTAX relację z niemożności dokonania czynności w dniu 09 lutego 2016 r. o treści „nie zastano”.
[dowód: akta kontroli poz. 12 str. 162-164; poz. 15 str. 200-212]
3. W sprawie nr 305034 nie korzystano z uprawnień wynikających z art. 71 a ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1201) w celu poszukiwania majątku zobowiązanego:
 - zajęcie wierzytelności z dnia 08.03.2018 r. nr 2809-SEE.711.2.74.2018,
 - zajęcie wierzytelności z dnia 08.03.2018 r. nr 2809-SEE.711.2.75.2018.

Z wyjaśnień złożonych w dniu 18 października 2018 r. przez Zastępcę Naczelnika, co nie zmienia ustaleń kontroli wynika, iż przyczyną niekorzystania przez organ egzekucyjny z ww. przepisu był brak odbioru zajęcia przez dłużnika oraz wysyłania przez organ ponaglenia o stan realizacji zajęcia. W wyjaśnieniach wskazano również, że podjęto czynności celem zweryfikowania współpracy zobowiązanego z dłużnikami zajęcia w aplikacji WRO-SYSTEM w wyniku ich stwierdzono, że współpraca z dłużnikami zajęcia wystąpiła tylko w styczniu 2018 r.

[dowód: akta kontroli poz. 12 str. 162-164; poz.15 str. 200-212]

Kontrolujący zauważają, że ponaglenie o którym mowa w złożonych wyjaśnieniach, tj. z dnia 28.03.2018 r. i z dnia 13.09.2018 r. było skierowane do jednego dłużnika zajęcia z dnia 08.03.2018 r. o nr 2809-SEE.711.2.74.2018. Natomiast do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego wysyłkę ponaglenia do zajęcia z dnia 08.03.2018 r. nr 2809-SEE.711.2.75.2018.

4. W sprawie nr 305034 z opóźnieniem sięgającym 71 dni wystosowano ponaglenie do dłużnika zajętej wierzytelności (), licząc od dnia wpływu potwierdzenia odbioru (22.05.2018 r.) do dnia sporządzenia ponaglenia (01.08.2018 r.).

Z wyjaśnień złożonych w dniu 18 października 2018 r. przez Zastępcę Naczelnika, co nie zmienia ustaleń kontroli wynika, że pracownik komórki egzekucji kontaktował się telefonicznie z dłużnikiem w sprawie informacji o stanie realizacji zajęcia. W wyjaśnieniach wskazano, że w dniu 11 września 2018 r. w siedzibie Urzędu dłużnik zajęcia złożył oświadczenie, iż nie posiada zobowiązań wobec zobowiązanego oraz przedstawił kopie faktur, które zostały opłacone gotówką.

[dowód: akta kontroli poz. 12 str. 162-164; poz.15 str. 200-212]

Należy zauważyć, że kontrolującym do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie przedstawiono adnotacji potwierdzającej przeprowadzenie rozmowy telefonicznej z dłużnikiem w celu pozyskania informacji o stanie realizacji zajęcia.

5. W 3 sprawach (nr 305034, 321615, 321617) nie korzystano z uprawnień wynikających z u.p.e.a w celu poszukiwania majątku zobowiązanego.

Z wyjaśnień złożonych w dniach 17 i 18 października 2018 r. przez Zastępcę Naczelnika i p.o. kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej (zwanego dalej: kierownikiem Działu), co nie zmienia ustaleń kontroli wynika m.in. iż przyczyną powyższego stanu była posiadana przez organ egzekucyjny wiedza o sytuacji majątkowej zobowiązanego (pozyskana z systemów informatycznych Urzędu o ujawnieniowych podmiotach mogących posiadać wiedzę o składnikach majątkowych oraz z protokołów o stanie majątkowym).

[dowód: akta kontroli poz. 12 str. 162-164; poz.13 str.167-170; poz.15 str. 200-212]

6. W 3 sprawach (nr 305034, 321615, 321617) nie korzystano z aplikacji Baza Podmiotów Szczególnych celem zamieszczenia zobowiązanego dla poszukiwania podatnika i majątku w tablicy T-16 „Poszukiwanie podatnika i majątku”.

Z wyjaśnień złożonych w dniach 17 i 18 października 2018 r. przez Zastępcę Naczelnika i p.o. kierownika Działu, co nie zmienia ustaleń kontroli wynika, że nie zamieszczono zobowiązanego w Bazie Podmiotów Szczególnych z uwagi na prowadzony przez organ egzekucyjny stały monitoring w systemach informatycznych Urzędu, udokumentowany w protokołach stan majątkowy oraz przydział spraw do służby w terenie celem poszukiwania majątku.

[dowód: akta kontroli poz. 12 str. 162-164; poz.13 str.167-170; poz.15 str. 200-212]

7. W 3 sprawach (nr 305034, 321615, 321617) bezczynność prowadzonego postępowania egzekucyjnego sięgająca od 68 dni do 336 dni, tj. licząc m.in. od dnia sporządzenia raportu z niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (21.11.2016 r.) do dnia wystosowania zajęcia z innych wierzytelności (23.10.2017 r.).

Z wyjaśnień złożonych w dniach 17 i 18 października 2018 r. przez Zastępcę Naczelnika i p.o. kierownika Działu, co nie zmienia ustaleń kontroli wynika m.in., że po przeniesieniu odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe na stan majątkowy był monitorowany w systemach informatycznych Urzędu, a czynności egzekucyjne skierowano do majątku. Ponadto w wyjaśnieniu wskazano, że obecnie działania egzekucyjne podejmowane są jednocześnie do majątku jak i oraz, że dokonano zajęć wierzytelności na rachunkach bankowych w dniu 10.04.2018 r., 04.07.2018 r. i w dniu 16.07.2018 r.

[dowód: akta kontroli poz. 12 str. 162-164; poz. 13 str. 167-170; poz. 15 str. 200-212]

Kontrolujący zauważają, iż w aktach egzekucyjnych brak dokumentów potwierdzających ustalenie stanu majątkowego zobowiązanego na podstawie informacji zawartych w systemach informatycznych Urzędu.

8. W sprawie nr 305034 przewlekłość prowadzonego postępowania egzekucyjnego sięgająca 1069 dni, licząc od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego (04.11.2015 r.) do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli (08.10.2018 r.).

Z wyjaśnień złożonych w dniu 18 października 2018 r. przez Zastępcę Naczelnika, co nie zmienia ustaleń kontroli wynika, że długie prowadzenie postępowania egzekucyjnego jest wynikiem dokonywania zajęć wierzytelności u kontrahentów ujawnionych w plikach JPK na podstawie kolejnych tytułów wykonawczych obejmujących zaległości z tytułu podatku VAT.

[dowód: akta kontroli poz. 12 str. 162-164; poz. 15 str. 200-212]

9. W 3 sprawach (nr 305034, 321615, 321617) nie korzystano z uprawnień wynikających z art. 71 u.p.e.a w celu nakazania zobowiązanemu wyjawienie majątku.

Z wyjaśnień złożonych w dniach 17 i 18 października 2018 r. przez Zastępcę Naczelnika i p.o. kierownika Działu, co nie zmienia ustaleń kontroli wynika, iż nie korzystano z uprawnień wynikających z ww. przepisu z uwagi na posiadaną wiedzę na temat stanu majątkowego zobowiązanego.

[dowód: akta kontroli poz. 12 str. 162-164; poz. 13 str. 167-170; poz. 15 str. 200-212]

10. W 2 sprawach (nr 321615, 321617) odpis tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu z opóźnieniem sięgającym 195 dni, licząc od dnia nadania klauzuli wykonalności (16.03.2017 r.) do dnia doręczenia odpisu tytułu wykonawczego (27.09.2017 r.).

Z wyjaśnień złożonych w dniu 17.10.2018 r. przez p.o. kierownika Działu, co nie zmienia ustaleń kontroli wynika m.in., że w okresie od dnia nadania klauzuli wykonalności do dnia doręczenia tytułu wykonawczego sprawy znajdowały się w służbie czterokrotnie, łącznie przez 41 dni, w tym czasie poborca skarbowy wykonywał czynności w terenie w celu poszukiwania majątku. Ponadto poborca skarbowy w dniach służby nie ustalił majątku zobowiązanego i nie zdołał nawiązać z zobowiązanym kontaktu. Stan majątkowy sprawdzano w bazie informatycznej Urzędu oraz skierowano zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego do dwóch banków.

[dowód: akta kontroli poz. 13 str. 167-170; poz. 15 str. 200-212]

11. W 2 sprawach (nr 321615, 321617) egzekucję wszczęto z opóźnieniem sięgającym 179 dni, licząc m.in. od dnia nadania klauzuli wykonalności (16.03.2017 r.) do dnia zajęcia rachunku bankowego (11.09.2017 r.).

Z wyjaśnień złożonych w dniu 17.10.2018 r. przez p.o. kierownika Działu, co nie zmienia ustaleń kontroli wynika m.in., iż organ egzekucyjny po sprawdzeniu stanu majątkowego w systemach informatycznych Urzędu i stwierdzeniu, że zobowiązany nie posiada majątku z którego można przeprowadzić egzekucję podjął poszukiwania majątku w terenie. W wyjaśnieniu wskazano, że działania organu miały przede wszystkim na celu wykrycie majątku zobowiązanego i doprowadzenie do wyegzekwowania zaległości, natomiast czynność doręczenia tytułu wykonawczego dokonano jak było to możliwe.

[dowód: akta kontroli poz. 13 str. 167-170; poz. 15 str. 200-212]

Kontrolujący zauważają, iż zgodnie z art. 26 § 5 u.p.e.a wszczęcie egzekucji administracyjnej następuje z chwilą:

- 1) doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego lub
- 2) doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego, jeżeli to doręczenie nastąpiło przed doręceniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego.

12. W 3 sprawach (nr 305034, 321615, 321617) w podsystemie EGAPOLITAX niezgodnie ze stanem faktycznym dokonywano:

- rejestracji czynności egzekucyjnej nr 713037 - służba nr 9807 - opisu „pobranie częściowe poza miejscem zamieszkania” mimo braku pobrania gotówki na ten tytuł wykonawczy i jego rozliczenia w sprawie - sprawa nr 321615 i nr 321617.

Z wyjaśnień złożonych w dniu 17.10.2018 r. przez p.o. kierownika Działu co nie zmienia ustaleń kontroli wynika, iż w dniu 24.08.2018 r. starszy poborca skarbowy Dariusz Januszewski pobrał od zobowiązanego kwotę 50 zł, którą zaksięgował na tytuł wykonawczy nr 3217-COW.723.018104.2018 wystawiony przez Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie na kwotę 44 zł. W pozostałych tytułach wykonawczych, znajdujących się w służbie nr 9807, zarejestrowano relację o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych o treści „pobranie częściowe poza miejscem zamieszkania”.

[dowód: akta kontroli poz. 13 str. 167-170; poz. 15 str. 200-212]

- rejestracji czynności egzekucyjnej nr 712991 - służba 9806, nr 713852 - służba 9824, nr 715002 - służba 9832, nr 716032 - służba 9844, nr 716478 - służba 9868, nr 718254 - służba 9892 w opisie wskazano „pobranie częściowe poza miejscem zamieszkania” mimo braku pobrania gotówki na ten tytuł wykonawczy i jej rozliczenia - sprawa nr 305034.

Z wyjaśnień złożonych w dniu 18 października 2018 r. przez Zastępcę Naczelnika, co nie zmienia ustaleń kontroli wynika, iż przyczyną powyższego było automatyczne wygenerowanie raportu we wszystkich sprawach zobowiązanego będącego w służbie, a następnie nie potwierdzenie przez poborcę skarbowego relacji protokołem, co oznacza, iż czynności te miały charakter techniczny.

[dowód: akta kontroli poz. 12 str. 162-164; poz. 15 str. 200-212]

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Antoni Tarkawian kontroler skarbowy, Katarzyna Kwiecień starszy poborca skarbowy, Dariusz Iwaszkiewicz starszy poborca skarbowy, Dariusz Januszewski starszy poborca skarbowy, Zdzisław Wolf starszy poborca

skarbowy, Janina Rafalczyk kontroler skarbowy, Katarzyna Puczek kontroler skarbowy, Monika Rudak starszy referent.

Z tytułu nadzoru Piotr Nikończuk kierownik Działu do 30.04.2018 r., Grażyna Abramowska-Pieksza p.o. kierownika Działu od 01.05.2018 r., Andrzej Pietnoczko Naczelnik Urzędu do 12.03.2018 r. i Stefan Urbaniak Naczelnik Urzędu od 13.03.2018 r.

Ponadto Referat Spraw Wierzycielskich złożył w dniu 11.02.2016 r. do stanowiska spraw karnych skarbowych zawiadomienie w sprawie uporczywego niewpłacania podatku VAT za maj, czerwiec, lipiec 2015 r. przez

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że osobą odpowiedzialną za powyższe jest Prezes zarządu i jemu przedstawiono zarzut z art. 57 §1 k.k.s. w zw. z art. 93§3 k.k.s. o treści, cyt. „*zajmując się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi z siedzibą w Kętrzynie uporczywie nie wpłacał w terminie na rachunek Urzędu Skarbowego w Kętrzynie należnego podatku od towarów i usług za maj, czerwiec i lipiec 2015 r. od dnia 07.10.2015 r. do dnia 29.04.2016 r. w łącznej kwocie 86.546,00 zł*”. Wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 17.06.2016 r. oskarżonego uznano za winnego.

W ramach sprawowanego nadzoru Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie w trybie art. 23 u.p.e.a dokonał, analizy postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Naczelnika Urzędu z majątku i

Pismem 2801-IEE.711-129.2018 z dnia 17.05.2018 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie poinformował Naczelnika Urzędu o wyniku przeprowadzonej analizy, w kontekście prawidłowości czynności organu, szybkości prowadzonych postępowań, a przede wszystkim skuteczności i stwierdzono, m.in.:

- nieuzasadnione opóźnienia we wszczęciu egzekucji z majątku zobowiązanego,
- brak zastosowania skutecznego środka egzekucyjnego w sprawach objętych tytułami wykonawczymi zarówno dotyczy jak i
- niepodjęcie przez organ egzekucyjny czynności przydziału służby, nie rzadziej niż co 6 miesięcy we wszystkich sprawach, również w sprawach, w których nie zastosowano skutecznego środka egzekucyjnego,
- niepodjęcie bezzwłocznie, systematycznie i sukcesywnie, bez długotrwałych przerw w działaniu organu, czynności egzekucyjnych i czynności zmierzających do ustalenia majątku zobowiązanego.

Naczelnik Urzędu pismem nr: 2809-SEE.711.14.2018 z dnia 01.08.2018 r. oraz nr 2809-SEE.711.14.2018 z dnia 24.08.2018 r. poinformował organ nadzoru o wykonaniu zaleceń i kolejnych czynnościach podjętych w postępowaniach, m.in. o dokonaniu wpłat przez na konto Urzędu w okresie od 24.07.2018 r. do 17.08.2018 r. kwoty w wysokości 8.510,85 zł oraz poborze gotówki w dniach 3,10,17.08.2018 r. przez poborcę skarbowego w wysokości 275 zł na zaległość oraz od w wysokości 175 zł.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie w piśmie nr 2801-IEE.711.129.2018 z dnia 07.09.2018 r. dokonał oceny wykonania zaleceń, m.in. wskazując, iż organ egzekucyjny do dnia 31.07.2018 r. nie wykonał w pełni zaleceń Dyrektora wskazując m.in. opóźnienia w skierowaniu ponaaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności, niedokonania zajęć wierzytelności z tytułu dostaw i robót na wszystkie otwarte sprawy egzekucyjne obejmujące należności Dyrektor Izby Administracji Skarbowej zalecił w terminie do 14 września 2018 r. przekazanie informacji o podjętych działaniach ww. zakresie oraz bieżące przekazywanie do organu nadzoru wszystkich istotnych informacji w zakresie przedmiotowych postępowań.

Naczelnik Urzędu w piśmie nr 2809-SEE.711.18.2018 z dnia 13.09.2018 r. złożył ponowne wyjaśnienia, w których poinformował organ nadzoru o podjętych działaniach m.in., tj.

- zmianie częstotliwości przydziału służb w terenie,
- ciągłym monitoringu w systemach informatycznych Urzędu stanu majątkowego zobowiązanego,
- dokonywanie zajęć wierzytelności u wszystkich kontrahentów wskazanych w aplikacji WRO-SYSTEM od stycznia 2018 r.,
- zaplanowaniu kontroli podatkowej we wrześniu 2018 r.

[dowód: akta kontroli poz. 14 str. 173-18; poz. 15 str. 211-212]

III. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Na podstawie ustaleń przedstawionych w niniejszym dokumencie pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono działania kierownika jednostki kontrolowanej w zakresie podejmowania działań mających na celu wyegzekwowanie nienależnie dokonanego zwrotu podatku VAT za maj 2015 r. w kwocie 75.695 zł dla

Na powyższą oceną wpływ miały:

1. Przewlekłość i bezczynność prowadzonych postępowań egzekucyjnych w stosunku do zobowiązanego.
2. Niekorzystanie z przepisów art. 36 § 1, art. 71 i art. 71a u.p.e.a
3. Opóźnienia sięgające:
 - 179 dni we wszczęcie egzekucji,
 - 195 dni w doręczeniu odpis tytułu wykonawczego zobowiązanemu,
 - 71 dni w wystosowaniu ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności.
4. Niepodjęcie działań celem pozyskania informacji o stanie realizacji zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego.
5. Nierzetelne dokonywanie rejestracji zdarzeń i czynności w podsystemie EGAPOLTAX.
6. Prowadzenie akt egzekucyjnych w sposób niekompletny, tj. niedokumentowanie czynności egzekucyjnych.
7. Niekorzystanie z aplikacji Baza Podmiotów Szczególnych celem zamieszczenia zobowiązanego dla poszukiwania podatnika i majątku w tablicy T-16 „Poszukiwanie podatnika i majątku”.

IV. ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższą ocenę wynikającą z ustaleń kontroli, na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. poz. 1092), zalecam:

1. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz omówić wyniki kontroli z pracownikami komórki egzekucji administracyjnej.
2. Przeprowadzić pracownikom instruktaż z obszaru egzekucji administracyjnej z uwzględnieniem obowiązujących przepisów wynikających z:
 - a) ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r., poz. 1314 z późn. zm.), w szczególności w zakresie zwracania się o udzielenie informacji do organów administracji publicznej oraz jednostek organizacyjnych im podległych lub podporządkowanych, a także innych podmiotów celem pozyskiwania informacji o stanie majątkowym zobowiązanego;
 - b) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 149 z późn. zm), w szczególności w zakresie przestrzegania zasady szybkości postępowania.
3. Prowadzić postępowania egzekucyjne konsekwentnie, nie dopuszczając do bezczynności, przewlekłości i przerw pomiędzy kolejnymi czynnościami egzekucyjnymi, w tym niezwłocznie:

- wszczynać egzekucję administracyjną;
 - stosować środki egzekucyjne.
4. Akta sprawy prowadzić rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym tak aby odzwierciedlały one przebieg prowadzonego postępowania gromadząc wszystkie dokumenty potwierdzające przeprowadzone czynności.
 5. Poprawnie, zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o dowody, w podsystemie EGAPOLTAX rozliczać wpłaty w szczególności pobraną gotówkę od zobowiązanego.
 6. Odnutowywać w aplikacji Baza Podmiotów Szczególnych, w tym tablicy T-16 informacje o podmiotach stanowiących potencjalne zagrożenie dla systemu podatkowego.
 7. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości w zależności od okoliczności ich powstania, poinstruować lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; przedstawienie stanowiska nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Na podstawie art. 49 w związku z art. 52 ust.1 ww. ustawy proszę o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli, informacji o sposobie wykonania przedstawionych wyżej zaleceń.

Sprawozdanie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Kętrzynie.

Z upoważnienia Ministra Finansów
Dyrektor
Departamentu Organizacji i Wdrożeń

Krzysztof Stanisławski