



Warszawa, dnia 19 stycznia 2016 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

CP13.0812.31.2015

Zweryfikowano pod względem art. 5 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2058).
Zabezpieczono dokument przez publikację danych osobowych osób fizycznych oraz informacji mających istotne znaczenie dla bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych.

ADMINISTRATOR
BEZPIECZEŃSTWA INFORMACJI

23.03.2016

Marcin Świdziński

SPRAWOZDANIE

z kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Giżycku

I. PODSTAWY KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono w trybie uproszczonym, o którym mowa w rozdziale 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), na podstawie pisemnych, imiennych upoważnień, wydanych z upoważnienia Ministra Finansów, przez Koordynującego zadaniami w Departamencie Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier (okres ważności upoważnień: od 02.11.2015 r. do 30.11.2015 r.).

II. DANE ORGANIZACYJNE

Kontrolerzy (imię, nazwisko, stanowisko służbowe, upoważnienie nr, oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w kontroli).

Piotr Zwoliński – główny specjalista, upoważnienie do kontroli nr 71/2015 z dnia 30 października 2015 r., oświadczenie kontrolera.

Tomasz Perzankowski – starszy komisarz skarbowy, upoważnienie do kontroli nr 72/2015 z dnia 30 października 2015 r., oświadczenie kontrolera.

akta kontroli str. 1-2

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych.

02 – 06.11.2015 r., 16 – 20.11.2015 r.

Zakres kontroli.

Terminowość prowadzonych kontroli podatkowych oraz postępowań podatkowych.

Cel kontroli

Sprawdzenie prawidłowości przestrzegania przepisów działu IV i VI *Ordynacji podatkowej* regulujących terminowość prowadzenia postępowań podatkowych oraz kontroli podatkowych.

Okres objęty postępowaniem kontrolnym.

01.01.2014 r. – 31.10.2015 r.

Jednostka kontrolowana. (nazwa, adres siedziby)

Urząd Skarbowy w Giżycku, ul. I Dywizji im. T. Kościuszki 15, 11-500 Giżycko

Kierownik jednostki kontrolowanej.

p. Alicja Klimaszewska – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Giżycku,

1. Kadra kierownicza Urzędu Skarbowego

- p. Alicja Klimaszewska – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Giżycku, powołana na stanowisko z dniem 21 lutego 2011 r., na stanowisku w okresie kontroli,
- p. Izabela Michałowska – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Giżycku, powołana na stanowisko z dniem 1 marca 2011 r., na stanowisku w okresie kontroli,
- p. Elżbieta Molesta – Główny Księgowy, zatrudniona na stanowisku w okresie od 1 lutego 2007 r. do 31 marca 2015 r. akta kontroli str. 3-5

2. Regulacje dotyczące zagadnień będących przedmiotem kontroli

Akty prawa powszechnie obowiązujące:

- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2012, poz. 749, z późn. zm.);
- ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. Nr 173, poz. 1807, z późn. zm.).

Wewnętrzne akty prawne

- zarządzenie nr 22/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Giżycku z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Giżycku (regulamin zatwierdzony przez Dyrektora Izby Skarbowej w dniu 17.12.2010 r.),
- zarządzenie nr 3/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Giżycku z dnia 25 marca 2014 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Giżycku (regulamin zatwierdzony przez Dyrektora Izby Skarbowej w dniu 28.03.2014 r.),
- zarządzenie nr 16/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Olsztynie z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Giżycku, zmienione zarządzeniem nr 128/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Olsztynie z dnia 1 września 2015 r.,
- zarządzenie nr 20/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Giżycku z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu dokumentów obsługiwanych w systemie informatycznym w Urzędzie Skarbowym w Giżycku oraz opisu czynności związanych z obiegiem dokumentów,
- zarządzenie nr 11/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Giżycku z dnia 9 września 2014 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu dokumentów obsługiwanych w systemie informatycznym w Urzędzie Skarbowym w Giżycku oraz opisu czynności związanych z obiegiem dokumentów.

3. Stan zatrudnienia w Urzędzie w okresie objętym kontrolą

Stan zatrudnienia na dzień: 02.11.2015 r.:

- zatrudnienie w osobach – 58,00
- zatrudnienie w etatach (stan faktyczny) – 58,00.

W Samodzielnym Referacie Kontroli Podatkowej zatrudnionych było 7 osób, a w Samodzielnym Referacie Postępowania Podatkowych – 8 osób (wraz z kierownikami).

akta kontroli str. 6-7

Naczelnik Urzędu w piśmie z dnia 16.11.2015 r. poinformowała, że cyt.: „(...) Z początkiem 2011 r. przy okazji zmian organizacyjnych wprowadziłam system rotacyjnej pracy w komórce Kontroli Podatkowej. Cyklicznie, średnio co dwa/trzy lata następuje wymiana części pracowników między komórkami Postępowania Podatkowych i Kontroli Podatkowej. Przeniesienie do Kontroli Podatkowej dotyczy wyłącznie osób zainteresowanych wykonywaniem

tego rodzaju zadań i następuje po porozumieniu z kierownikami obu komórek. Praca w Kontroli Podatkowej jest formą nagrody za dobre wykonywanie zadań i zaangażowanie w pracy (...)".

akta kontroli str. 8-10

3.1. Zakresy obowiązków pracowników Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Giżycku, Samodzielny Referat Kontroli Podatkowej, dalej zwany Referatem Kontroli, usytuowany jest w pionie nadzorowanym przez Naczelnika Urzędu p. Alicję Klimaszewską. Bezpośredni nadzór nad wykonywaniem zadań przez tę komórkę organizacyjną sprawuje kierownik referatu p.

Do zadań pracowników ww. komórki należy m.in. prowadzenie kontroli podatkowych, wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych, wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku.

akta kontroli str. 11-16

3.2. Zakresy obowiązków pracowników Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych

Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych, dalej zwany Referatem Postępowań, usytuowany jest w pionie nadzorowanym przez Zastępcę Naczelnika Urzędu (ZN) p. Izabelę Michałowską. Bezpośredni nadzór nad wykonywaniem zadań przez tę komórkę organizacyjną sprawuje kierownik referatu p.

Do zadań pracowników ww. komórki należy m. in. prowadzenie postępowań podatkowych, orzekanie o zwrocie podatku, ustalanie zobowiązań podatkowych, wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku.

akta kontroli str. 17-22

III. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Terminowość prowadzonych kontroli podatkowych

Z przedłożonych do kontroli raportów „R_KON_DRUK_PK_S” z podsystemu KONTROLA wynika, że:

- a) 110 postępowań kontrolnych zakończono w 2014 r.,
- b) 69 postępowań kontrolnych zakończono w 2015 r. (do dnia 03.11.2015 r.),
- c) 16 postępowań kontrolnych nie zostało zakończonych do dnia 04.11.2015 r.

akta kontroli str. 23-34.

Do kontroli wytypowano 21 zakończonych postępowań kontrolnych z najdłuższą liczbą dni kontroli oraz 4 postępowania kontrolne, które nie zostały zakończone, tj.:

- postępowania o numerach 2659, 2791, 2823, 2833, 2851, 2860, 2869, 2883, 2917 i 2921 zakończone w 2014 r.,
- postępowania o numerach 2893, 2894, 2919, 2988, 2995, 3011, 3016, 3020, 3023, 3033 i 3047 zakończone w 2015 r.,
- postępowania w toku o numerach 2905, 2975, 3037 i 3045.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że w ww. sprawach czas trwania kontroli podatkowych wynosił od 11 do 411 dni, licząc od dnia doręczenia kontrolowanemu imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli do dnia doręczenia kontrolowanemu protokołu lub do dnia zakończenia czynności w Urzędzie przez kontrolerów Ministerstwa Finansów, tj. do dnia 20.11.2015 r.

Na czas trwania ww. postępowań kontrolnych wpływ miały czynniki nie leżące po stronie organu podatkowego, a mianowicie:

- brak współpracy ze strony kontrolowanego, przejawiający się nieodbieraniem kierowanej do niego korespondencji (wezwań celem dostarczenia dokumentów), brakiem udzielania wyjaśnień i niedostarczaniem dokumentów związanych z zakresem kontroli oraz z prowadzoną działalnością gospodarczą,
- oczekiwanie na dokumenty z innych organów podatkowych (m.in. na wyniki przeprowadzonych czynności sprawdzających czy kontroli podatkowych u kontrahentów kontrolowanego, protokoły przesłuchań) lub z innych instytucji (m.in. na dokumenty związane z transakcjami zawartymi przez kontrolowanego z kontrahentami, historie obrotów i stanu na ustalonym w trakcie kontroli rachunku bankowym kontrolowanego ze wskazaniem rodzaju transakcji i wyszczególnieniem kontrahentów).

W związku z powyższym organ podatkowy zmuszony był zawiadamiać kontrolowanego o każdym przypadku niezakończenia kontroli.

W wyniku analizy ww. spraw ustalono również, że Naczelnik Urzędu wydał 60 postanowień o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu, z czego 47 postanowień zostało doręczonych po terminie wskazanym jako data zakończenia kontroli. Doręczanie kontrolowanemu postanowień o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu jako data zakończenia kontroli może być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach tj. w przypadkach gdy trudności w tym zakresie wynikają z przyczyn nie leżących po stronie organu kontrolującego. Stwierdzono, że przedłużanie czynności kontrolnych było zasadne oraz niezbędne do prawidłowego i rzetelnego przeprowadzenia kontroli podatkowych celem sprawdzenia, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Ponadto organ podatkowy prawidłowo wywiązywał się z obowiązku określonego w art. 284b § 2 ustawy *Ordynacja podatkowa*, tj. o każdym przypadku niezakończenia kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu, zawiadamiano na piśmie kontrolowanego, podając przyczyny przedłużenia terminu zakończenia kontroli i wskazując nowy termin jej zakończenia.

Niemniej jednak w wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia w zakresie postępowań kontrolnych:

- 1) w 1 przypadku (postępowanie kontrolne nr 3020) w podsystemie KONTROLA wprowadzono liczbę dni kontroli 26, natomiast z protokołu kontroli podatkowej wynika liczba dni kontroli 12.

(akta kontroli str. 35 - 48)

Z wyjaśnień złożonych w dniu 20.11.2015r. przez kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. wynika, że do podsystemu KONTROLA błędnie wprowadzono liczbę dni kontroli 26 zamiast 12.

(akta kontroli str. 49 - 53)

- 2) w 1 przypadku (postępowanie kontrolne nr 2883) w protokole kontroli podatkowej (poz. 8) wpisano liczbę dni kontroli 21, którą wprowadzono również do podsystemu KONTROLA, natomiast z podsumowania dni kontroli wpisanych w poz. 7 ww. protokołu kontroli wynika, że trwała ona 24 dni.

(akta kontroli str. 54 - 64)

Z wyjaśnień złożonych w dniu 20.11.2015r. przez Kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. wynika, że do podsystemu KONTROLA błędnie wprowadzono liczbę dni kontroli 21 zamiast 24.

- 3) w 1 przypadku (postępowanie kontrolne nr 2995) w protokole kontroli podatkowej zamieszczono zapis o powiadomieniu kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia

o zamiarze wszczęcia kontroli, wskazując jednocześnie, że zawiadomienie to stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli. W toku kontroli stwierdzono, że załącznik nr 2 nie zawiera w/w informacji, a jedynie na stronie drugiej tego załącznika wymieniono wszystkie przypadki wskazane w art. 79 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz w art. 282c ustawy *Ordynacja podatkowej*, kiedy nie dokonuje się zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

(akta kontroli str. 65 - 76)

W związku z powyższym Kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. wyjaśniła, że cyt.: „(...) kontrolowanego zawiadomiono o przyczynie braku zawiadomienia w oświadczeniu z dnia 11.12.2014 r. Na stronie drugiej tego oświadczenia są wskazane przypadki, w których nie dokonuje się zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (...)”. Nie uznano tych wyjaśnień, ponieważ w protokole kontroli podatkowej powinien być wskazany konkretny powód braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są:

- prowadzące postępowanie kontrolne p. komisarz skarbowy i p. starszy komisarz skarbowy,
- z tytułu nadzoru kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. oraz Zastępca Naczelnika p. Izabela Michałowska.

Skutkiem powyższego jest naruszenie art. 282c § 3 w związku z art. 126 ustawy *Ordynacja podatkowa* oraz brak należytej staranności i dbałości w prowadzeniu czynności kontrolnych.

4) w 5 przypadkach (postępowania kontrolne nr 2659, 2823, 2919, 2995, 3020) w protokole kontroli podatkowej brak jest informacji dotyczącej liczby dni kontroli.

(akta kontroli str. 77 - 82)

Z wyjaśnień Kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. wynika, że w protokołach kontroli nie wpisano liczby dni z uwagi na przeoczenie.

5) w 2 przypadkach (postępowania kontrolne nr 2883 i nr 3023) postanowienia o przedłużeniu terminu zakończenia kontroli wystawiono:

- 16 dni po terminie określonym w upoważnieniu jako data zakończenia kontroli (postanowienie z dnia 26.03.2014 r. znak: KP-PZT1-6/2014),
- 13 dni po terminie wyznaczonym jako termin zakończenia kontroli w postanowieniu z dnia 30.03.2015 r. znak: KP 411-16/15/18 (postanowienie z dnia 11.06.2015 r. znak: KP 411-29/15/34).

Naczelnik Urzędu Skarbowego, wystawiając po terminie ww. postanowienia, naruszył art. 284b § 2 ustawy *Ordynacja podatkowa*.

(akta kontroli str. 83 - 90)

Z wyjaśnień przedstawionych przez Kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. wynika, że wydanie ww. postanowień z naruszeniem art. 284b ustawy *Ordynacja podatkowa* nastąpiło przez przeoczenie pracowników prowadzących kontrole podatkowe. Pani poinformowała również, że po stwierdzeniu tych „uchybień” niezwłocznie wydano postanowienia, w których zawiadomiono kontrolowanego o niezakończeniu kontroli wskazując nowe terminy. Ponadto z pracownikami prowadzącymi postępowania kontrolne nr 2883 i nr 3023 Naczelnik Urzędu przeprowadził rozmowę dyscyplinującą. Jednocześnie, zmniejszono nagrody za II kwartał 2015 p. i p. prowadzącym postępowanie kontrolne nr 3023 oraz Kierownikowi Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej.

(akta kontroli str. 91 - 120)

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowości są:

- za nieterminowe wystawienie postanowienia o zmianie terminu zakończenia postępowania kontrolnego nr 2883: komisarz skarbowy , starszy komisarz skarbowy oraz z tytułu nadzoru Kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. i Zastępca Naczelnika p. Izabela Michałowska,
- za nieterminowe wystawienie postanowienia o zmianie terminu zakończenia postępowania kontrolnego nr 3023: starszy komisarz skarbowy p. , starszy komisarz skarbowy p. oraz z tytułu nadzoru kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. i Naczelnik Urzędu p. Alicja Klimaszewska.

6) w 2 przypadkach (postępowania kontrolne nr 2791 i 2883) w imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli podatkowej z dnia 19.06.2013r., nr KP-505-75/13 oraz z dnia 10.02.2014r., nr KP-505-11/14, brakowało daty rozpoczęcia kontroli.

(akta kontroli str. 85-86 i 121-122)

Z wyjaśnień Kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. wynika, że nie wpisano w upoważnieniu daty rozpoczęcia kontroli z uwagi na przeoczenie.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są:

- komisarz skarbowy p. i starszy komisarz skarbowy p. (postępowanie kontrolne nr 2883),
- starszy komisarz skarbowy p. i starszy komisarz skarbowy p. (postępowanie kontrolne nr 2791),
- z tytułu nadzoru kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. oraz Zastępca Naczelnika Urzędu p. Izabela Michałowska (w dniu wystawienia upoważnień komórka kontroli podatkowej była w pionie Zastępcy Naczelnika) i Naczelnik Urzędu p. Alicja Klimaszewska.

Skutkiem powyższego jest naruszenie art. 284 § 1 w związku z art. 126 ustawy *Ordynacja podatkowa* oraz brak należytej staranności i dbałości w prowadzeniu czynności kontrolnych.

7) w 2 przypadkach (postępowania kontrolne nr 2883, 2919) po wszczęciu kontroli nie powiadomiono kontrolowanego pisemnie o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

W piśmie z dnia 20.11.2015 r. p. wyjaśniła, że po wszczęciu kontroli podatkowej kontrolowanych powiadomiono ustnie o braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, a kontrolowany nie kwestionował uzyskanej informacji.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości są:

- komisarz skarbowy p. i starszy komisarz skarbowy p. (postępowanie kontrolne nr 2883),
- starszy komisarz skarbowy p. i komisarz skarbowy p. (postępowanie kontrolne nr 2919),
- z tytułu nadzoru kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. oraz Naczelnik Urzędu p. Alicja Klimaszewska.

Skutkiem powyższego jest naruszenie art. 282c § 3 w związku z art. 126 ustawy *Ordynacja podatkowa* oraz brak należytej staranności i dbałości w prowadzeniu czynności kontrolnych.

8) w 1 przypadku (postępowanie kontrolne nr 3012), w postanowieniu z dnia 29.09.2015 r., znak: KP/411-4/15/11, w sprawie wyznaczenia nowego terminu zakończenia kontroli, wskazano jako przyczynę niezakończania sprawy w terminie m.in. zbieranie dowodów za okres objęty kontrolą. Stwierdzono, że po dniu wydania przedmiotowego postanowienia w aktach kontrolnych brak jest jakichkolwiek dokumentów świadczących o podjęciu działań

przez organ podatkowy w celu zebrania dowodów w związku z prowadzoną kontrolą podatkową (poza dwoma notatkami służbowymi sporządzonymi przez kontrolujących w dniach 15 i 21.10.2015r. na okoliczność udania się przez nich do kontrolowanego celem kontynuowania czynności kontrolnych, zawierającymi informację uzyskaną od małżonki kontrolowanego, że męża nie ma i nie zamieszkuje z nią).

(akta kontroli str. 123 – 124)

W piśmie z dnia 20.11.2015r. Kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. poinformowała, że cyt.: „(...) Po przedłużeniu terminu zakończenia kontroli podjęto w dniach 15 i 21 października 2015 r. próby uzyskania od kontrolowanego dokumentów – zebrania dowodów. Pod wskazanym adresem zastano żonę, która poinformowała, że mąż z nią nie zamieszkuje i nie wie gdzie przebywa. Nadmieniam, że w dniu 23.09.2015 r. wszczęto kontrolę podatkową u małżonki kontrolowanego (post. nr 3076), na której rachunek bankowy wpływają należności za usługi świadczone przez męża. Kontrola podatkowa u małżonki kontrolowanego została zakończona w dniu 16.11.2015r. - materiał zostanie włączony do post. nr 3012(...)”

9) w 1 przypadku (postępowanie kontrolne nr 2919) stwierdzono brak sporządzenia przez pracownika komórki kontroli podatkowej, w terminie 30 dni od dnia ujawnienia czynu zabronionego, zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego albo adnotacji o naruszeniu przepisów prawa podatkowego z wnioskiem o odstąpienie od wszczęcia postępowania karnego skarbowego, czym naruszono przepis pkt 2 lit. g części XVI „Instrukcji obiegu dokumentów obsługiwanych w systemie informatycznym w Urzędzie Skarbowym w Giżycku oraz opis czynności związanych z obiegiem dokumentów”, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 11/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Giżycku z dnia 09.09.2014r.

(akta kontroli str. 125 – 187)

W dniu 20.11.2015 r. Kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. złożyła wyjaśnienia, które uwzględniono, wskazując, że wniosek zostanie sporządzony przez komórkę postępowań podatkowych po przeprowadzeniu postępowania podatkowego.

10) w 2 sprawach prowadzonych wobec podatników o numerach NIP i NIP akta dotyczące postępowań kontrolnych nr 2908 i nr 3028 przekazano do komórki postępowań podatkowych odpowiednio po 83 i po 97 dniach, licząc od daty udzielenia odpowiedzi na zastrzeżenia do protokołu kontroli podatkowej, czym naruszono pkt 1 lit. g części XVI „Instrukcji obiegu dokumentów obsługiwanych w systemie informatycznym w Urzędzie Skarbowym w Giżycku oraz opis czynności związanych z obiegiem dokumentów”, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 11/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Giżycku z dnia 09.09.2014r.

W dniu 20.11.2015r. Kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. złożyła wyjaśnienia, które uwzględniono, wskazując, że przyczyną przekroczenia terminu przekazania akt kontroli do komórki postępowań podatkowych było oczekiwanie na odpowiedź innego organu podatkowego (odpowiedź wpłynęła w dniu 25.05.2015r.) w związku ze skierowanym w trakcie kontroli, tj. w dniu 28.05.2014 r., wnioskiem w sprawie przeprowadzenia czynności sprawdzających. Mimo braku odpowiedzi w dniu 23.03.2015r. przekazano akta kontrolne do komórki PP celem wcześniejszego zapoznania się z materiałem dowodowym.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że w 12 przypadkach (postępowania kontrolne nr 2659, 2823, 2833, 2893, 2894, 2917, 2988, 2995, 3011, 3020, 3023, 3047) do podsystemu KONTROLA wprowadzono liczbę dni kontroli jako liczbę dni roboczych Urzędu w okresie od rozpoczęcia do zakończenia kontroli, natomiast w 9 przypadkach (postępowania kontrolne nr 2791, 2851, 2860, 2869, 2883, 2919, 2921, 3016, 3033) wprowadzono liczbę dni z wyłączeniem okresu

nieobecności kontrolowanego i oczekiwania na dokumenty. Zgodnie z opisem tabel podsystemu KONTROLA do podsystemu KONTROLA wprowadza się liczbę dni efektywnej kontroli.

(akta kontroli str. 188 – 219)

2. Terminowość prowadzonych postępowań podatkowych

Z przedłożonych do kontroli zestawień wynika, że komórka kontroli podatkowej przekazała do Referatu Postępowań Podatkowych materiały zebrane w toku 13 postępowań kontrolnych zakończonych w okresie od 01.01.2014 r. do 02.11.2015 r, celem wszczęcia postępowań podatkowych.. Na podstawie otrzymanego materiału wszczęto 20 postępowań podatkowych wobec 11 podmiotów.

Kontrolą objęto wszystkie ww. postępowania podatkowe, stwierdzając następujące nieprawidłowości i uchybienia w zakresie tych postępowań:

(akta kontroli str. 220 – 221)

- 1) w 8 postępowaniach prowadzonych wobec pięciu podatników (NIP , NIP , NIP , NIP , NIP) nieprecyzyjnie określono cel postępowań podatkowych, podając m.in., że wszczyna się postępowanie podatkowe w sprawie rozliczania z budżetem podatku od towarów i usług – celem postępowania podatkowego jest określenie wymiaru podatku.

(akta kontroli str. 222 – 225)

W piśmie z dnia 30.11.2015 r. Naczelnik Urzędu p. Alicja Klimaszewska wyjaśniła, że cyt.: „(...) W/w postępowania podatkowe wszczęte zostały zgodnie z art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie, który był przedmiotem kontroli podatkowej.(...) W przypadku decyzji pokontrolnych jasne sprecyzowanie celu wszczęcia postępowania podatkowego w większości przypadków jest niemożliwe, ponieważ wstępna analiza materiału pokontrolnego przez pracownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych wskazuje jakie są nieprawidłowości, a nie wynik ustaleń podatkowych, które również mogą skutkować innym wynikiem rozliczenia. Występują przypadki gdzie ustalenia dokonane na etapie kontroli podatkowej różnią się od ustaleń dokonanych w postępowaniu podatkowym. Jasno określony cel wszczęcia postępowania w większości przypadków uniemożliwiłaby organowi podatkowemu wydanie decyzji na podstawie tego samego postępowania kontrolnego, z innym wynikiem niż określony we wszczęciu postępowania, zwłaszcza w sytuacji upływu sześciu miesięcy od daty zakończenia kontroli podatkowej (...)”

Nie uznano ww. wyjaśnień, ponieważ jasno określony cel wszczęcia postępowania podatkowego nie ma wpływu na jego wynik.

(akta kontroli str. 226 - 231)

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone uchybienia są:

- komisarz skarbowy p.
- starszy komisarz skarbowy p.
- starszy komisarz skarbowy p. komisarz skarbowy p.
- starszy komisarz skarbowy p.
- z tytułu nadzoru kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. oraz Zastępca Naczelnika p. I. Michałowska.

- 2) w 3 sprawach (NIP , NIP , NIP) w treści uzasadnienia prawnego decyzji brak pełnego i wyczerpującego wyjaśnienia przepisów przytoczonych w sentencji (m.in. art. 21, art. 30 i art. 51 *Ordynacji podatkowej*), co stanowi naruszenie art. 210 § 4 *Ordynacji podatkowej*.

(akta kontroli str. 232 - 242)

W wyjaśnieniach złożonych na ww. okoliczność Naczelnik Urzędu p. A. Klimaszewska poinformowała, że cyt.: „(...) W w/w przypadkach w uzasadnieniu decyzji wskazano tylko te przepisy prawa materialnego, które bezpośrednio odnosiły się do ustaleń będących podstawą wydania decyzji. W sentencji decyzji przytoczone zostały przepisy prawa obejmujące zakres wszczętego postępowania podatkowego. W uzasadnieniu decyzji przytoczono słownie przepisy, nie został tylko przez przeoczenie powołany artykuł. Ponadto Strona w każdym w/w przypadku została, zgodnie z art.121 § 2 Ordynacji podatkowej poinformowana, że w prowadzonym postępowaniu podatkowym udzielane są niezbędne informacje i wyjaśnienia o przepisach prawa podatkowego pozostających z przedmiotem postępowania (...)”

Nie uznano powyższych wyjaśnień, ponieważ nie odnoszą się do ustaleń kontroli.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone uchybienia są:

- starszy komisarz skarbowy p.
- starszy komisarz skarbowy p.
- starszy komisarz skarbowy p.
- z tytułu nadzoru kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. oraz Zastępca Naczelnika p. I. Michałowska.

3) w 2 postępowaniach podatkowych prowadzonych wobec podatnika o NIP , organ podatkowy kilkakrotnie wyznaczał stronie 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, tj.:

- 3-krotnie w związku z postępowaniem w sprawie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2013 r.,
- 2-krotnie w związku z postępowaniem w sprawie podatku od towarów i usług za miesiące od czerwca do listopada 2013 r.

(akta kontroli str. 243 - 253)

Z wyjaśnień złożonych w przedmiotowej sprawie przez Naczelnika Urzędu p. A. Klimaszewską wynika, że przyczyną wyznaczenia stronie kilkakrotnie w trakcie postępowań podatkowych 7-dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego była nieuwaga pracownika.

Pani A. Klimaszewska poinformowała, że cyt.: „(...) w w/w sprawach na długość trwania postępowań podatkowych wpływ miało zwolnienie chorobowe pracownika pierwotnie prowadzącego sprawę i konieczność ponownego zapoznania się z aktami sprawy nowego pracownika, który przez nie uwagę wysłał kolejne zawiadomienia z art. 200 w w/w sprawach(...)”

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości są:

- prowadząca sprawę komisarz skarbowy p.
- z tytułu nadzoru Kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. oraz Zastępca Naczelnika p. Izabela Michałowska.

4) w 2 sprawach (NIP i NIP) postanowienia o wszczęciu postępowań podatkowych zatwierdzono w systemie POLTAX odpowiednio 16 i 2 dni przed datą doręczenia stronie.
(akta kontroli str. 254-257)

Z wyjaśnień Naczelnika Urzędu p. A. Klimaszewskiej wynika, że przyczyną zatwierdzenia w systemie POLTAX postanowień o wszczęciu postępowań podatkowych przed datą ich doręczenia stronie był błąd pracownika.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone uchybienia są:

- prowadząca sprawę starszy komisarz skarbowy p.
- z tytułu nadzoru kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. oraz Zastępca Naczelnika p. I. Michałowska.

5) w 2 sprawach (NIP ...) organ podatkowy bezzasadnie przedłużał postępowanie podatkowe, mimo że kierowana do strony korespondencja (m.in. wezwania do przedłożenia dokumentów) za każdym razem wracała do Urzędu z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Ponadto w toku postępowań podatkowych organ podatkowy wystąpił zaledwie 2 razy do innego organu (po upływie 3 i 4 miesięcy od daty wszczęcia postępowania podatkowego), tj. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, celem uzyskania informacji przydatnych w prowadzonym postępowaniu podatkowym.

W dniu 30.11.2015r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Giżycku p. A. Klimaszewska wyjaśniła., że cyt.: „(...) Wysyłanie wezwań spowodowane było koniecznością zebrania materiału dowodowego, który był niezbędny do ustalenia stanu faktycznego i wydania decyzji np. wystanie do ZUS zapytania o dokonanych wpłatach składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, które mają wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego(..)”

Nie uznano ww. wyjaśnień. Organ podatkowy, widząc że kierowana korespondencja do strony wracała z adnotacją „nie podjęto w terminie”, powinien niezwłocznie podjąć działania celem zebrania pełnego i wyczerpującego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji.

6) w 2 postępowaniach prowadzonych wobec podatnika NIP ... stwierdzono brak udokumentowanych działań organu podatkowego w zakresie podejmowania czynności mających na celu zakończenie postępowań, sięgających od 42 do 175 dni licząc m.in. od dnia wystawienia postanowienia o zawieszeniu postępowania podatkowego bądź wpływu pisma z Sądu Rejonowego w Kętrzynie do dnia podjęcia kolejnych czynności (pismo do Sądu Rejonowego w Kętrzynie) bądź do dnia zakończenia kontroli przez Ministerstwo Finansów, tj. do dnia 20.11.2015r.

W związku z powyższym Naczelnik Urzędu p. A. Klimaszewska wyjaśniła, że strona na bieżąco (telefonicznie) informowała organ podatkowy o postępach w prowadzonej sprawie przed Sądem, jak również o terminach następnych rozpraw. Brak kolejnych zapytań o rozstrzygnięcie sprawy toczącej się przed Sądem spowodowane było czasem trwania postępowań przed Sądami oraz odległymi terminami rozpraw wyznaczonymi przez Sąd.

7) w 2 postępowaniach prowadzonych wobec podatnika NIP ... organ podatkowy nie skierował ponownie do strony wezwania (zwrot do Urzędu z adnotacją „nie podjęto w terminie”) o dostarczenie dokumentów i wyjaśnień niezbędnych do zakończenia postępowania podatkowego, mimo że pozostała korespondencja kierowana do strony była odbierana przez pełnoletniego domownika, który podjął się oddania pisma adresatowi.

W dniu 30.11.2015r. Naczelnik Urzędu p. A. Klimaszewska złożyła wyjaśnienia, które uwzględniono, wskazując m.in., że protokół kontroli podatkowej (brak zastrzeżeń) oraz dokumenty wysyłane do podatnika w ramach postępowania podatkowego (tj. postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego i zawiadomienie w trybie art. 121 i art. 123 ustawy *Ordynacja podatkowa*) zostały odebrane przez pełnoletniego domownika pod adresem zamieszkania podatnika zgłoszonym w Urzędzie Skarbowym w Giżycku (podatnik osobiście nie odebrał żadnej korespondencji). Wezwanie, które nie zostało odebrane pod adresem zamieszkania, dotyczyło złożenia w trakcie postępowania podatkowego wyjaśnień w zakresie uchybień ustalonych w toku kontroli podatkowej. Zebrany w trakcie tej kontroli materiał dowodowy wskazywał, że faktury, na których podstawie podatnik dokonał odliczenia podatku naliczonego, pochodzą od podmiotu niezarejestrowanego do podatku VAT (potwierdził to właściwy miejscowo urząd skarbowy). W związku z tym podjęto decyzję o nie wysyłaniu kolejnego wezwania do strony i wydaniu decyzji na podstawie zebranego w trakcie kontroli podatkowej materiału dowodowego.

8) w 1 sprawie (NIP) postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego wprowadzono do systemu POLTAX na 1 dzień przed datą jego wystawienia, a zatwierdzono w systemie POLTAX na 2 dni przed datą jego doręczenia stronie.

(akta kontroli str. 258-259)

Naczelnik Urzędu p. A. Klimaszewska w piśmie z dnia 20.11.2015 r. wyjaśniła, że postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (projekt dokumentu) generowane jest wcześniej w systemie POLTAX w związku z czym data jego wprowadzenia jest wcześniejsza niż data jego wystawienia.

Ponadto p. A. Klimaszewska poinformowała, że przyczyną zatwierdzenia w systemie POLTAX postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego przed datą jego doręczenia był błąd pracownika.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone uchybienie są:

- prowadząca sprawę starszy komisarz skarbowy p.
- z tytułu nadzoru kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. oraz Zastępca Naczelnika p. I. Michałowska.

9) w 1 sprawie (NIP) decyzję wprowadzono do systemu POLTAX na 4 dni przed datą jej wystawienia, a zatwierdzono w systemie POLTAX na 2 dni przed datą jej doręczenia stronie.

(akta kontroli str. 260 - 261)

W dniu 30.11.2015r. Naczelnik Urzędu p. A. Klimaszewska złożyła wyjaśnienia, które uwzględniono, wskazując m.in., że decyzja (projekt dokumentu) generowana jest wcześniej w systemie POLTAX w związku z czym data jej wprowadzenia jest wcześniejsza niż data jej wystawienia. Ponadto p. A. Klimaszewska wyjaśniła, że przyczyną zatwierdzenia w systemie POLTAX decyzji przed datą jej doręczenia był błąd pracownika.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone uchybienia są:

- prowadząca sprawy starszy komisarz skarbowy p.
- z tytułu nadzoru kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej p. oraz Zastępca Naczelnika p. I. Michałowska.

10) w 1 sprawie (NIP) decyzję wprowadzono do systemu POLTAX na 20 dni przed datą jej wystawienia.

(akta kontroli str. 262 - 263)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Giżycku p. Alicja Klimaszewska w piśmie z dnia 30.11.2015 r. wyjaśniła, że decyzja (projekt dokumentu) generowana jest wcześniej w systemie POLTAX w związku z czym data jej wprowadzenia jest wcześniejsza niż data jej wystawienia.

*

W toku kontroli stwierdzono, że Naczelnik Urzędu postanowieniem znak PP/4400-1/14 z dnia 03.04.2014 r. (data doręczenia stronie 24.04.2014 r.) wszczął postępowanie podatkowe w sprawie rozliczenia z budżetem podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące od maja do sierpnia 2012 r.

Następnie postanowieniem z dnia 28.04.2014 r. Naczelnik Urzędu przedłużył termin zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za maj, lipiec i sierpień 2012 r. do czasu zakończenia postępowania podatkowego. Postanowienie doręczono stronie w dniu 29.04.2014 r. W dniu 19.05.2014 r. Naczelnik Urzędu poinformował podatnika o zgromadzeniu materiału dowodowego w sprawie.

Postanowieniem z dnia 22.05.2014 r. Naczelnik Urzędu wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy - do dnia 24.06.2014 r. Przesunięcie terminu było spowodowane obowiązkiem dochowania terminów, o których mowa w art. 200 *Ordynacji podatkowej*. Postanowienie doręczono podatnikowi w dniu 26.05.2014 r. W dniu 28.05.2014 r. zapoznano

podatnika z zebraniem materiałem dowodowym i sporządzono stosowny protokół. Naczelnik Urzędu decyzją z dnia 24.06.2014 r. określił nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym za maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2012 r.

W dniu 14.07.2014 r. do Urzędu wpłynęło odwołanie od ww. decyzji. W dniu 15.07.2014 r. Naczelnik Urzędu przekazał odwołanie Dyrektorowi Izby Skarbowej w Olsztynie, który postanowieniem z dnia 29.09.2014 r. stwierdził niedopuszczalność odwołania z uwagi na nieskuteczne doręczenie decyzji. Dyrektor IS w Olsztynie zwrócił uwagę, że decyzja organu I instancji doręczona została podatnikowi zamiast ustanowionym pełnomocnikom zgodnie z art. 145 *Ordynacji podatkowej*.

W aktach zgromadzonych w toku postępowania podatkowego nie było pełnomocnictwa dla radców prawnych do reprezentowania strony w postępowaniu podatkowym. Z akt sprawy wynika, że strona brała czynny udział w prowadzonym postępowaniu: odbierała postanowienia o zmianach terminu zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, zapoznała się z zebraniem materiałem dowodowym i podpisała stosowny protokół.

Dyrektor Izby Skarbowej w Olsztynie, wydając postanowienie stwierdzające niedopuszczalność odwołania oparł się na pełnomocnictwie udzielonym radcom prawnym w dniu 20.03.2013 r. Zgodnie z tym pełnomocnictwem radcy prawni mogli reprezentować Spółkę cyt.: „(...) *przed organami podatkowymi, sądami administracyjnymi oraz wszelkimi innymi właściwymi organami we wszelkich postępowaniach toczących się w związku kontrolami podatkowymi prowadzonymi przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Giżycku o nr KP-505-109/12, KP-505-152/12, KP-505-160/12 w zakresie rozliczenia z budżetem podatku od towarów i usług za okres od 01.05.2012 r. do 31.08.2012 r. (...)*”.

W uzasadnieniu ww. postanowienia Dyrektor Izby Skarbowej w Olsztynie stwierdził, że cyt.: „(...) *Należy podkreślić, że od momentu, od którego pełnomocnik zostaje skutecznie ustanowiony w danej sprawie, organ prowadzący postępowanie ma obowiązek, w myśl art. 145 § 1 i § 2 Ordynacji podatkowej, kierowania wszelkich pism do strony za pośrednictwem pełnomocnika. W niniejszej sprawie zarówno decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Giżycku z dnia 24.06.2014 r., znak PP/4400-1/14, jak również wszelkie kierowane w toku postępowania podatkowego do Spółki dokumenty, zostały zaadresowane na Spółkę i wysłane na jej adres w Giżycku, zamiast do któregośkolwiek z reprezentujących ją pełnomocników. Doręczenie decyzji (jak również samo wszczęcie postępowania podatkowego) było zatem nieskuteczne (...)*”.

Z akt sprawy wynika, że od dnia zakończenia kontroli do dnia stwierdzenia niedopuszczalności odwołania upłynęło 9 miesięcy, w związku z powyższym upłynął termin określony w art. 165b § 1 *Ordynacji podatkowej* do ponownego wszczęcia postępowania podatkowego przez organ podatkowy. (akta kontroli str. 264 - 272)

Szczegółowe ustalenia dotyczące postępowań podatkowych stanowią akta kontroli str. 273 – 287.

IV. USTALENIA DOTYCZĄCE ZREALIZOWANYCH KONTROLI FUNKCJONALNYCH I KONTROLI WEWNĘTRZNYCH

W trakcie kontroli stwierdzono, że w Urzędzie Skarbowym w Giżycku nie były przeprowadzane kontrole przez komórkę kontroli wewnętrznej Urzędu lub komórkę kontroli wewnętrznej Izby Skarbowej w Olsztynie w zakresie terminowości prowadzonych kontroli podatkowych oraz postępowań podatkowych.

V. OCENA STANU FAKTYCZNEGO

Minister Finansów pozytywnie ocenia działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Giżycku w zakresie terminowości prowadzonych kontroli podatkowych oraz postępowań podatkowych, mimo stwierdzonych w trakcie kontroli następujących nieprawidłowości i uchybień:

- nie poinformowano kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, co stanowi naruszenie art. 282c § 3 w związku z art. 126 ustawy *Ordynacja podatkowa* (3 przypadki na 25 postępowań kontrolnych),
- postanowienia o przedłużeniu terminu zakończenia kontroli wystawiono po terminach wskazanych w upoważnieniach lub we wcześniejszych postanowieniach, naruszając art. 284b § 2 ustawy *Ordynacja podatkowa* (2 przypadki na 60 wydanych postanowień),
- w imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli podatkowej nie podano daty rozpoczęcia kontroli, czym naruszono art. 284 § 1 ustawy *Ordynacja podatkowa* (2 przypadki na 25 wystawionych upoważnień),
- błędy we wprowadzaniu i zatwierdzaniu danych w systemie POLTAX i podsystemie KONTROLA,
- bezzasadnie przedłużano postępowania podatkowe (2 przypadki na 20 postępowań objętych kontrolą),
- brak pełnego i wyczerpującego wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa (3 przypadki na 8 wydanych decyzji),
- nieprecyzyjnie określono cel postępowań podatkowych (8 przypadków na 20 postępowań objętych kontrolą),
- stosowano niejednolite zasady określania liczby dni kontroli (w 12 przypadkach liczbę dni kontroli stanowiła liczba dni roboczych w okresie od rozpoczęcia do zakończenia kontroli, a w 9 przypadkach przy obliczaniu liczby dni kontroli nie uwzględniono okresu nieobecności kontrolowanego i oczekiwania na dokumenty),
- w 2 postępowaniach podatkowych prowadzonych wobec jednego podatnika kilkakrotnie wyznaczano stronie 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

Powyższe nieprawidłowości i uchybienia wynikają z braku należytej staranności i dbałości w prowadzeniu postępowań kontrolnych i postępowań podatkowych oraz braku właściwego nadzoru kierownictwa nad prawidłową realizacją zadań przez podległych pracowników.

VI. OCENA ZEWNĘTRZNA

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane podczas przeprowadzonej kontroli ocena Urzędu Skarbowego w Giżycku jest pozytywna z nieprawidłowościami.

VII. WNIOSKI / ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli i oceny, na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, wnoszę o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości i uchybień opisanych w niniejszym sprawozdaniu, w szczególności:

1. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz omówić wyniki kontroli z pracownikami Urzędu i przeprowadzić szkolenia w zakresie problematyki związanej ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.
2. W podsystemie KONTROLA poprawnie, rzetelnie oraz zgodnie ze stanem faktycznym ewidencjonować liczbę dni efektywnej kontroli.
3. W bieżącej pracy Urzędu bezwzględnie przestrzegać regulacji zawartych w ustawie *Ordynacja podatkowa* w szczególności w zakresie:
 - art. 125 §1, tj. zasady szybkości postępowania;

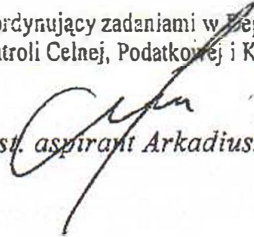
- art. 139 § 1 i § 2, tj. terminowego załatwiania spraw;
 - art. 200 § 1, tj. wyznaczenia stronie 7-dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego bezpośrednio przed wydaniem decyzji, czyli po zakończeniu postępowania wyjaśniającego;
 - art. 210 § 4, tj. wskazywania wyczerpującego uzasadnienia decyzji;
 - art. 282c § 3 w związku z art. 126, tj. po wszczęciu kontroli pisemnego zawiadomienia kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli;
 - art. 284 § 1, tj. wszczęcia kontroli podatkowej przez doręczenie kontrolowanemu upoważnienia do jej przeprowadzenia oraz okazanie legitymacji służbowej;
 - art. 284b § 2, tj. zawiadomienia kontrolowanego na piśmie o każdym przypadku niezakończenia kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu, podając przyczyny przedłużenia terminu zakończenia kontroli i wskazując nowy termin jej zakończenia.
4. Stosować w bieżącej pracy komórki kontroli podatkowej jednolity wzór protokołu kontroli zawierający, w szczególności elementy określone w art. 290 § 2 ustawy *Ordynacja podatkowa*, jak również inne elementy m.in. liczbę dni efektywnej kontroli.
 5. Precyzyjnie określać cel postępowania podatkowego w postanowieniach o wszczęciu postępowania podatkowego.
 6. W systemie POLTAX z należytą starannością, rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym wprowadzać i zatwierdzać postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego oraz decyzje wymiarowe.
 7. Niezwłocznie podejmować czynności, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, mające na celu zakończenie postępowań podatkowych.
 8. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia, w tym osoby nadzorujące prawidłowość wykonywanych zadań, poinstruować lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe w zależności od okoliczności powstawania nieprawidłowości lub uchybień.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Z upoważnienia Ministra Finansów

Koordynujący zadaniami w Departamencie
Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier


st. aspirant Arkadiusz Łaba