



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.018.02.2015
P/15/111

Zweryfikowano pod względem art. 5 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j. t. Dz. U. z 2014 r. poz. 782). Nie stwierdzono wystąpienia danych osobowych osób fizycznych oraz informacji mających istotne znaczenie dla bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych.

ADMINISTRATOR BIEZPIECZEŃSTWA INFORMACJI
25.11.2015 r.
Danuta Albin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T + 48 89 678 82 00, F + 48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/15/111 – Prawidłowość działań Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i organów podatkowych w zakresie ściągalności i egzekucji składek na ubezpieczenia społeczne i należności podatkowych wynikających z zatrudniania pracowników w ramach umów outsourcingowych.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
<i>Kontroler</i>	Krzysztof Szliszka, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 97530 z dnia 5 października 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Skarbowy w Łławie, ul. Wojska Polskiego 26, 14-200 Łława (zwany dalej „Urzędem”).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Jerzy Lewandowski, Naczelnik Urzędu Skarbowego (zwany dalej „Naczelnikiem”). (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

NIK pozytywnie ocenia fakt, że w latach 2012-2015 (30 września) Urząd przeprowadził kontrole podatkowe w trzech spośród czterech podmiotów korzystających z usług tzw. outsourcingu pracowniczego (w tym w jednym z nich dwukrotnie). W ich wyniku ustalono zobowiązania podatkowe na kwotę 123.855 zł. Z protokołów kontroli sporządzonych przez Urząd wynika, że zobowiązania podatkowe dotyczyły zaliczek na podatek PIT (90.788 zł) i podatku VAT (33.067 zł). Do dnia zakończenia kontroli NIK :

- jedną sprawę przekazano do III Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście, w związku ze zmianą siedziby spółki,
- w trzech sprawach, 2 października 2015 r. wszczęte zostało postępowanie podatkowe na dotyczące zobowiązań podatkowych na kwotę 101.368 zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

W ewidencji podmiotów gospodarczych prowadzących działalność gospodarczą pod numerami PKD z działu N78 – Działalność związana z zatrudnieniem na dzień 02.11.2015 r. figurowało 21 podmiotów. Dwanaście z nich zostało wyrejestrowanych lub zmieniło przedmiot działalności. Według danych Urzędu żaden z 21 podmiotów nie świadczył usług tzw. outsourcingu pracowniczego.

W latach 2012-2015 (do 30 września), spośród 6.698 podatników prowadzących działalność gospodarczą na terenie objętym właściwością Urzędu, cztery podmioty korzystały z usług tzw. outsourcingu pracowniczego, tj.:

- na podstawie umowy porozumienia z dnia 01.11.2011 r. (z przekazaniem pracowników od 01.12.2011 r.) oraz umowy o świadczenie usług outsourcingu z 01.12.2011 r. zawartej z _____ z siedzibą we Wrocławiu,

- Firma _____ na podstawie umowy porozumienia z 30.01.2013 r. (z przekazaniem pracowników od 01.02.2013 r.) oraz umowy o świadczenie usług outsourcingu z 30.01.2013 r. zawartej z _____ z o.o. z siedzibą w Olsztynie,
- _____ z o.o. na podstawie umowy o świadczenie usług outsourcingu z 01.03.2013 r. zawartej z _____ z siedzibą w Łużycy,
- _____ Urząd nie posiada informacji z kim zawarto umowę na świadczenie tych usług.

(dowód: akta kontroli str. 5-47)

1. Dochodzenie należności podatkowych od podmiotów świadczących lub korzystających z usług tzw. outsourcingu pracowniczego.

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie zarejestrowano żadnego podmiotu gospodarczego prowadzącego działalność w zakresie tzw. outsourcingu pracowniczego, natomiast na obszarze właściwości miejscowej Urzędu prowadziły działalność gospodarczą cztery podmioty, które korzystały z usług firm świadczących tzw. outsourcing pracowniczy.

Z materiałów przedłożonych do kontroli wynika, że w latach 2012-2015 (do 30 września) na bieżąco monitorowano składanie zeznań podatkowych oraz dokonywanie wpłat zobowiązań podatkowych. Od stycznia 2012 r. do września 2015 r. wystosowano łącznie 1.807 wezwań do podatników, którzy nie złożyli zeznań w okresie czerwiec - lipiec danego roku podatkowego w celu wypełnienia tego obowiązku. W okresie tym do korekty zeznań lub w celu dokonania czynności sprawdzających zostało wezwanych łącznie 7.509 osób. Byli to podatnicy, którzy nie wykazali wszystkich dochodów i u których zachodziło podejrzenie uszczuplenia podatku.

Od stycznia 2012 r. do września 2015 r. wystawiono 409 wniosków karnych w zakresie zeznań podatkowych. Ponadto, wystawiono 768 pisemnych odstępień od ukarania. Wnioski karne wystawiane były zwykle w okresie 2-4 miesięcy od popełnienia czynu.

W odniesieniu do podmiotów, które przekazały pracowników firmom świadczących usługi outsourcingowe, Urząd przesłał informacje o dochodach podatników do urzędów skarbowych właściwych dla płatników, celem weryfikacji zaliczek na podatek dochodowy. Pierwsze przekazanie dokumentów nastąpiło w 2011 r. Urząd współpracował z właściwymi miejscowo urzędami w zakresie podmiotów zajmujących się outsourcingiem - przekazywane niezwłocznie informacje - w 2012 i 2013 r.

Od 2013 r. Urząd, po otrzymaniu z Izby Skarbowej w Olsztynie („Izby”) informacji o działaniach firm przejmujących pracowników i nie realizujących obowiązku podatkowego przesłał 28 wiadomości w formie elektronicznej i 17 pism na temat zagrożeń związanych z outsourcingiem. Pisma zostały skierowane do zakładów pracy zatrudniających pow. 50 pracowników. Informacje na ten temat zamieszczano także na tablicach ogłoszeń Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 48-53)

Z rejestru korespondencji Urzędu („Biblioteka Akt”) wynika, że w okresie objętym kontrolą w:

- 2012 r. – odnotowano 13.524 pism, z czego 5.135 dotyczyło czynności sprawdzających (w dwóch przypadkach dotyczyły one podatników korzystających z usług outsourcingu pracowniczego),
- 2013 r. – 11.910 pism, z czego 4.088 dotyczyło czynności sprawdzających (w pięciu przypadkach dotyczyły one podatników korzystających z usług outsourcingu pracowniczego),
- 2014 r. – 14.933 pism, z czego 3.523 dotyczyło czynności sprawdzających (żadne nie dotyczyło podatników korzystających z usług outsourcingu pracowniczego),
- 2015 r. (do 30.09.) – 10.637 pism, z czego 3.964 dotyczyło czynności sprawdzających (w trzech przypadkach dotyczyły one podatników korzystających z usług outsourcingu pracowniczego).

W przypadku wszystkich dziewięciu pism skierowanych do podatników korzystających z usług outsourcingu pracowniczego, dotyczyły one czynności sprawdzających w zakresie prawidłowości naliczania podatku VAT. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 54-75)

Z danych Urzędu wynika, że w latach 2012-2015 (do 30 września) z czterech ww. podatników korzystających z usług tzw. outsourcingu pracowniczego tylko jeden podatek dochodowy PIT-4R za lata 2012-2014. Dwaj podatnicy i nie złożyli ani razu tych deklaracji, natomiast podatek nie złożył deklaracji PIT-4R za 2012 r. Z pięciu deklaracji, cztery zostały złożone w ustawowym terminie, natomiast jedna z 14-dniowym opóźnieniem (na wezwanie telefoniczne Urzędu).

(dowód: akta kontroli str. 76-94)

W złożonym wyjaśnieniu dotyczącym podejmowanych przez Urząd działań mających na celu uzyskanie informacji odnośnie przyczyn niezłożenia deklaracji PIT-4R w latach 2012-2015 (do 30 września) przez ww. podatników korzystających z usług tzw. outsourcingu pracowniczego Naczelnik poinformował, że deklaracja PIT-4R składana jest przez płatników podatku dochodowego wyłącznie w sytuacji, kiedy wystąpią zaliczki na podatek dochodowy od wypłacanych wynagrodzeń. Podatnicy zatrudniający pracowników nie mają obowiązku zawiadamiać urzędów skarbowych o fakcie zatrudnienia, przesyłają jedynie do urzędów, po zakończeniu roku podatkowego, informacje PIT-11. Podatnicy ci nie byli wzywani do złożenia PIT-4R za wskazane lata, ponieważ w bazie Urzędu nie odnotowano informacji o PIT-11. Urząd otrzymywał z Ministerstwa Finansów lub Izby Skarbowej w Olsztynie wyniki skryptów zawierające dane podatników, będących we właściwości Urzędu, którzy składali informacje PIT-11 poza Urzędem Skarbowym w Iławie. Na tej podstawie dokonywano weryfikacji wywiązywania się przez płatników z obowiązku złożenia PIT-4R.

(dowód: akta kontroli str.91-96)

Naczelnik poinformował, że w okresie 2012-2015 (do 30 września) w trakcie roku podatkowego w stosunku do podatników korzystających z usług outsourcingu nie przeprowadzano czynności sprawdzających w zakresie weryfikowania zgodności deklarowanych kwot zaliczek z dokonanymi wpłatami. Wynikało to z faktu, że w ciągu roku płatnicy zaliczek na podatek dochodowy nie składają deklaracji

miesięcznych. Należne zaliczki na podatek od wypłaconych wynagrodzeń wykazywane są wyłącznie w deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy. W trakcie roku podatkowego nie przeprowadzano również kontroli podatkowych w zakresie weryfikowania zgodności zaliczek z dokonanymi wpłatami.

(dowód: akta kontroli str.95-96)

W rejestrze korespondencji nie odnotowano w okresie objętym kontrolą wpływu pism informujących o zbyciu wierzytelności wartości 1 mld USD i zawiadamiających o koncepcji kompensaty należności wierzytelnościami przeciwko organom skarbowym przez spółki:

(dowód: akta kontroli str. 97-98)

1.2. W Urzędzie stosowane są te same kryteria doboru podatników do kontroli dla podmiotów korzystających z usług outsourcingu, jak i pozostałych podatników. Typowanie podmiotów do kontroli odbywa się w oparciu o kryteria określone w słownikach centralnych podsystemu KONTROLA, które są corocznie modyfikowane i uwzględniają zalecenia zawarte w „Zadaniach dla dyrektorów izb skarbowych i naczelników urzędów skarbowych” oraz w „Krajowym Planie Działań”, który jest opracowywany na podstawie „Strategii Zarządzania Ryzykiem”. Analizy zwrotów VAT sporządzane są w podsystemie KONTROLA, zgodnie z kryteriami przyjętymi systemowo.

Jako kryteria przyjmowano m.in.: deklarowanie strat, deklarowanie dochodów na niskim poziomie, kumulujące się nadwyżki podatku naliczonego nad należnym VAT oraz podmioty posiadające wirtualne biura, zmieniające często siedziby, podmioty w których nastąpił spadek/wzrost obrotów, zmiany w stanie zatrudnienia. Procedury wewnętrzne stosowane w tym zakresie określone zostały w zarządzeniach Naczelnika: Nr 10/2011 z dnia 14.04.2011 r. „Instrukcja w sprawie organizacji pracy i zasad postępowania z deklaracjami dla podatku od towarów i usług” oraz Nr 27/2011 z dnia 11.10.2011 r. w sprawie określenia procedury postępowania w zakresie doboru podmiotów, wnioskowania, planowania oraz przygotowania kontroli.

W okresie objętym kontrolą komórka egzekucyjna i rachunkowości nie sporządzały wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowych. Wnioski takie były sporządzane przez komórkę PP (postępowań podatkowych) i Dział OB.1 (Obsługi bezpośredniej) oraz Referat OB.2 Drugi Samodzielny Referat Obsługi Bezpośredniej. Wnioski, które dotyczyły kontroli zwrotów VAT były realizowane poza planem. Wnioski dotyczące weryfikacji zeznań podatkowych, po ich uprzedniej analizie ujmowane były w planach. Propozycje objęcia kontrolą podmiotów zgłaszało również Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Analiz i Planowania (AP). Wszystkie wnioski o kontrolę były omawiane wspólnie przez kierującą komórką AP, Kierownika Kontroli Podatkowej oraz Zastępcę Naczelnika. Zatwierdzanie planów kontroli należało do kompetencji Naczelnika.

(dowód: akta kontroli str. 99-102)

W latach 2012-2015 (do 30 września) Urząd przeprowadził cztery kontrole u podatników korzystających z usług tzw. outsourcingu pracowniczego (dwie kontrole w Spółce, w wyniku których ustalono zobowiązania podatkowe w łącznej wysokości 123.855 zł (90.788 zł dotyczyło zaliczek na podatek PIT i 33.067 zł – podatku VAT). Analiza dokumentacji dotyczących tych kontroli wykazała m.in., że:

- trzy kontrole nie były ujęte w planie kontroli - zostały przeprowadzone w wyniku zlecenia ich przez Izbę. Jedna kontrola w Spółce (zlecona również przez IS w Olsztynie) została ujęta w planie kontroli na IV kwartał 2013 r.,
- w przypadku wszystkich kontroli podatników nie powiadomiono o zamiarze ich przeprowadzenia, uzasadniając ten fakt art. 79 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie gospodarczej¹ stanowiącym, że przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia,
- wszystkim podatnikom doręczono właściwe upoważnienia do kontroli, w terminie od jednego do trzech dni od daty ich wystawienia,
- kontrole trwały od 64 do 375 dni; we wszystkich przypadkach podatnicy byli informowani o konieczności przedłużenia terminu kontroli w związku z koniecznością przesłuchania świadków, stron lub przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego; analiza akt wykazała, że we wszystkich czterech przypadkach przedłużenie terminu kontroli było zasadne,
- okres objęty kontrolą nie obejmował rozliczeń przekraczających 3 lata wstecz; w przypadku dwóch kontroli przeprowadzonych w (w okresie maj 2014 r. – czerwiec 2015 r.) czynnościami kontrolnymi objęto prawidłowość realizowania obowiązków płatnika PIT za okres 01.11.2011 r. – 21.01.2012 r. oraz 01.02.2012 r. – 31.12.2012 r.; została skontrolowana w okresie 05.12.2013 r. – 29.05.2014 r., w zakresie rozliczeń podatku VAT za okres 01.06 – 30.06.2013 r., natomiast Firma, w okresie 27.04. – 30.06.2015 r., w zakresie realizowania obowiązków płatnika PIT za okres 01.01.2013 r. – 31.12.2013 r.
- we wszystkich czterech przypadkach sporządzono protokoły kontroli, które przekazano kontrolowanym w dniu ich sporządzenia,
- we wszystkich czterech przypadkach wszczęto postępowanie podatkowe w terminie od 94 do 133 dni od daty zakończenia kontroli; do dnia zakończenia kontroli NIK trzy postępowania podatkowe (wszczęte 2 października 2015 r.) nie zostały zakończone, a w jednym przypadku podatnik po przeprowadzonej kontroli dokonał zmiany siedziby i adresu spółki i złożył korektę zakwestionowanej przez Urząd deklaracji VAT-7 we właściwym terytorialnie urzędzie skarbowym (Trzecim Urzędzie Skarbowym Warszawa Śródmieście), w związku z czym Naczelnik umorzył postępowanie podatkowe; Urząd nie posiadał informacji, czy podatnik uregulował zobowiązanie podatkowe,
- dane dotyczące przeprowadzonych kontroli zostały wprowadzone do podsystemu KONTROLA w dniu zakończenia kontroli (1), 25 dni od zakończenia kontroli (1), 32 dni (1) i 35 dni (1), tj. w terminie określonym w wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, opracowanych przez Departament Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów (do 60 dni od daty zakończenia kontroli).

(dowód: akta kontroli str. 103-249)

¹ Dz.U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.

Naczelnik poinformował, że w przypadku podatników, u których przeprowadzono kontrole dotyczące outsourcingu pracowniczego nie dokonano zabezpieczeń w trakcie kontroli z uwagi na:

- ustalenie w stosunkowo niewielkiej (biorąc pod uwagę rozmiar działalności spółki kwocie 21.487 zł uszczuplenia w podatku VAT za czerwiec 2013 r. Ustalenia kontroli (przeprowadzonej w okresie 05.12.2013 r.-29.05.2014 r.) wskazywały, że wykryte nieprawidłowości dotyczą również innych okresów. Zaplanowano i próbowano rozpocząć kontrolę w VAT za pozostałe miesiące 2013 r. Przy potwierdzeniu się uszczupień w podobnych wielkościach zabezpieczenie mogłoby okazać się konieczne. Podatnik po zakończeniu kontroli za okres 01.06. – 30.06.2013 r. zmienił siedzibę i adres i właściwym miejscowo urzędem skarbowym dla rozliczeń podatkowych został Trzeci Urząd Skarbowy Warszawa-Śródmieście, który został powiadomiony o sytuacji podatnika;
- brak przesłanek do podjęcia działań mających na celu dokonanie zabezpieczenia (90.988 zł) na majątku podatnika w związku z przybliżoną kwotą zobowiązania podatkowego płatnika podatku dochodowego, wyliczonego w trakcie kontroli podatkowej. Podatnik regulował swoje zobowiązania podatkowe, nie miał i nadal nie ma zaległości podatkowych, w wyniku prowadzonej działalności gospodarczej regularnie wykazywał i wpłacał VAT należny do zapłaty w znacznych kwotach, co wskazywało, że nie ma problemów finansowych. Nie stwierdzono również, aby Spółka wyzywała się majątku. W związku z powyższym brak było uzasadnionych obaw w zakresie wykonania ewentualnych zobowiązań podatkowych. W trakcie aktualnie wszczętego postępowania podatkowego, w przypadku zmiany sytuacji podatnika zabezpieczenie może okazać się konieczne;
- wysokość kwoty uszczuplenia firmy - 11.380 zł, tj. nie przekraczającej 20.000 zł. Obecnie postępowanie podatkowe jest w toku i kwestia ewentualnego postępowania zabezpieczającego na majątku jest przedmiotem analizy.

(dowód: akta kontroli str. 241-245)

W podsystemie KONTROLA istnieje możliwość sporządzania „raportów”, w tym analiz grupowych i selekcji automatycznych, które służą do typowania podmiotów do kontroli. Z informacji przedłożonych przez Naczelnika Urzędu wynika, że analizy grupowe sporządzane są co kwartał w celu zarządzania ryzykiem i oceny podatnika pod kątem jego wiarygodności, łączone one są z segmentacją przedsiębiorców. Analizy sporządza się oddzielnie dla każdego z 12 podobszarów ujętych w „Krajowym Planie Działań”, przy czym w każdym sporządza się po dwie analizy – oddzielnie dla osób fizycznych i oddzielnie dla organizacji. Sporządzane są one wg określonych kryteriów. Ich wyniki przenosi się, przy użyciu plików CSV, do arkusza kalkulacyjnego i zapisuje w formie tabeli. Tabel nie drukuje się z uwagi na ich wielkość. W podsystemie KONTROLA wykonuje się także analizy zwrotów VAT (dla poszczególnych podmiotów) oraz analizy zasadności zwrotu VAT, przy pomocy których przeprowadzane są czynności analityczne w odniesieniu do deklaracji VAT-7 i VAT-7K. Zgodnie z „Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” oraz „Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w sprawie akceptacji zwrotów podatku VAT oraz wprowadzenia procedury postępowania z deklaracjami dla podatku od towarów i usług” prowadzone czynności analityczne przy pomocy powyższego systemu informatycznego odnoszą się ściśle do deklaracji VAT-7/VAT-7K, których zadeklarowana nadwyżka podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy wynosi co najmniej 10 tysięcy złotych oraz do podatników rozpoczynających działalność gospodarczą, tj. podatników którzy są zarejestrowani

jako czynny podatnik VAT i dokonują rozliczeń z tytułu podatku VAT przez okres krótszy niż 12 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 241-245)

W okresie objętym kontrolą Urząd skierował jeden wniosek do Urzędu Kontroli Skarbowej w Olsztynie (19.07.2013 r.) o przeprowadzenie kontroli u będącego wspólnikiem w dwóch spółkach cywilnych korzystających z usług outsourcingowych. Uzasadniono go faktem, że spółki te zaprzestały zatrudniania pracowników w związku z przejęciem ich przez firmy outsourcingowe

W dniu 07.08.2013 r. Urząd otrzymał pismo z UKS informujące o odmowie przeprowadzenia kontroli z uwagi na prowadzenie kontroli koordynowanych oraz bieżącą realizację planu kontroli. W okresie maj 2014 r. - czerwiec 2015 r. Urząd przeprowadził dwie kontrole w w wyniku których wszczął postępowania podatkowe, które jeszcze nie zostały zakończone.

(dowód: akta kontroli str. 250-257)

1.3. Urząd czterokrotnie przekazywał innym instytucjom podatkowym informacje dotyczące podmiotów świadczących usługi tzw. outsourcingu pracowniczego, a mianowicie przy piśmie z dnia:

- 03.11.2011 r. przesłał do Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu wykaz podatników, którym w 2010 r. informacje PIT-11 nadesłała do Urzędu spółka
- 26.10.2012 r. przesłał do Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Krzyki wydruki informacji PIT-11 za 2010-2011 r. z podsystemu KONTROLA, wystawione przez płatnika
- 20.02.2013 r. przesłał do Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Krzyki zestawienia dotyczące poprzednich pracodawców osób zatrudnionych w
- 12.03.2013 r. przesłał do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Skarbowego w Olsztynie zestawienia dotyczące poprzednich pracodawców osób zatrudnionych w

(dowód: akta kontroli str. 258-261)

Ocena cząstkowa

W okresie objętym kontrolą prowadzony był bieżący monitoring dotyczący składanych deklaracji i zeznań podatkowych, w uzasadnionych przypadkach wszczynane były kontrole podatkowe, w tym kontrole podmiotów korzystających z usług tzw. outsourcingu pracowniczego. W efekcie kontroli trzech podmiotów korzystających z usług tzw. outsourcingu pracowniczego w obowiązujących terminach wszczęto postępowania podatkowe na kwotę 123.855 zł.

2. Egzekucja zobowiązań podatkowych.

W związku z faktem, iż spółki:

nie

zostały zarejestrowane na terenie objętym właściwością Urzędu, nie posiadał on informacji czy były one zadłużone wobec budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 263-270)

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Urząd nie prowadził egzekucji zobowiązań podatkowych wobec podmiotów świadczących usługi tzw. outsourcingu pracowniczego i podatników korzystających z takich usług .

(dowód: akta kontroli str. 108, 263-269)

3. Udzielanie ulg podatkowych.

W latach 2012-2015 (do 30 września) żaden z czterech podatników korzystających z usług tzw. outsourcingu pracowniczego nie składał wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych

(dowód: akta kontroli str. 270-271)

4. Nadzór nad działalnością Urzędu.

W trakcie kontroli Urząd przedłożył kontrolerowi NIK m.in. 8 pism oraz 6 wiadomości mailowych, które zostały przekazane do Urzędu przez Izbę w okresie od 29 października 2013 r. do 2 lipca 2015 r. W pismach i wiadomościach mailowych Izba zmieściła informacje m.in. o:

- ujawnionym zagrożeniu dotyczącym prawidłowości wypełniania obowiązków podatkowych w obszarze związanym ze świadczeniem usług outsourcingu pracowniczego,
- firmach związanych z świadczącymi takie usługi,
- organizowanym spotkaniu z przedstawicielami urzędów skarbowych w sprawie podmiotów zawierających pozorne umowy outsourcingu pracowniczego,
- nadużyciach w zakresie stosowania outsourcingu pracowniczego,
- podmiotach, które zawierały umowy outsourcingowe ze :
- oddaleniu skargi podatnika, będącego kontrahentem spółek outsourcingowych.

Wraz z ww. pismami i wiadomościami, Izba przesyłała do Urzędu również materiały, które otrzymała z Izby Skarbowej we Wrocławiu (wskazanej jako koordynator działań wszystkich organów podatkowych w zakresie usług tzw. outsourcingu pracowniczego), w tym m.in. propozycje komunikatu na stronę internetową i intranetową, propozycję pisma do lokalnych organizacji przedsiębiorców i pracodawców, wykazy podmiotów mogących świadczyć lub korzystać z tego rodzaju usług itp.

Izba Skarbowa w Olsztynie w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzała kontroli prawidłowości postępowania Urzędu w zakresie rozliczania podatników korzystających z usług tzw. outsourcingu pracowniczego.

(dowód: akta kontroli str. 272-274)

IV. Pozostałe informacje i pouczenia


Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.


Olsztyn, dnia 16 listopada 2015 r.

Kontroler
Krzysztof Szliszka
doradca ekonomiczny



podpis

Dyrektor
Najwyższej Izby Kontroli
Delegatury w Olsztynie



DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
Andrzej Zysk