



Krajowa Administracja
Skarbowa

Izba Administracji Skarbowej
w Olsztynie

Olsztyn, dnia 28 listopada 2017 r.

2801-ILZ.260.36.2017.99

2801-17-060380

**Do wszystkich
uczestników
postępowania**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający - Izba Administracji Skarbowej w Olsztynie, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) zawiadamia, iż w postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usług w zakresie sprzątania pomieszczeń w budynkach Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie oraz w podległych jednostkach z województwa warmińsko-mazurskiego i terenu zewnętrznego wokół budynków oraz wykonywanie prac konserwacyjnych i naprawczych.*

1. W części I postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

Konsorcjum firm:

CLAR SYSTEM S.A. – (Lider Konsorcjum)

CLAR SERWIS Sp. z o. o. – (Członek Konsorcjum)

SOLOM BAYARD Sp. z o.o. – (Członek Konsorcjum)

z siedzibą przy ul. Janickiego 20B, 60 -542 Poznań

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – 915 389,00 zł brutto

1.1. W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. Najświętszej Marii Panny 5E, 59-220 Legnica
(Lider Konsorcjum)

Przedsiębiorstwo Usługowe GOZ-ZEC Spółka z o. o., ul. Ostrowskiej 474A, 61-324 Poznań
(Partner)

Seban Sp. z o. o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice (Partner)

4 OP Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica (Partner)

DGP Provider Sp. z o. o. Aleja Niepodległości 775/2, 81-805 Sopot (Partner)

2) Konsorcjum firm:

Izan + Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków

Naprzód Service Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków

3) INTERLUX S.C. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka

4) Konsorcjum firm:

CLAR SYSTEM S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Lider Konsorcjum)

CLAR SERWIS Sp. z o. o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Członek konsorcjum)

SOLCOM BAYARD Sp. z o.o. ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Członek Konsorcjum)

5) Konsorcjum firm:

"ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum)

ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)

6) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)

7) S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn

8) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

1.2 W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

1.3 W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. Konsorcjum firm:

Izan + Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków

Naprzód Service Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579)

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 08.11.2017 r. zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w ww. postępowaniu o okres kolejnych 30 dni. Zgodnie z treścią art. 85 ust. 4 przedłużony w ten sposób termin związania ofertą liczony zgodnie z zapisami art. 85 ust 5 ustawy pzp upływa w dniu 18.12.2017 r. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający wyznaczył czas na złożenie ww. oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.11.2017 r. do godziny 12:00. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni do części I zamówienia i nie wniósł wadium do części I zamówienia.

Mając powyższe na uwadze oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do części I zamówienia i nie wniósł wadium do części I zamówienia.

2. INTERLUX S.C. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579)

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 08.11.2017 r. zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w ww. postępowaniu o okres kolejnych 30 dni. Zgodnie z treścią art. 85 ust. 4 przedłużony w ten sposób termin związania ofertą liczony zgodnie z zapisami art. 85 ust 5 ustawy pzp upływa w dniu 18.12.2017 r. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający wyznaczył czas na złożenie ww. oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.11.2017 r. do godziny 12:00. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni do części I zamówienia i nie wniósł wadium do części I zamówienia.

Mając powyższe na uwadze oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do części I zamówienia i nie wniósł wadium do części I zamówienia.

2. W części II postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena - 410 369,12 zł

2.1. W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. Najświętszej Marii Panny 5E, 59-220 Legnica (Lider Konsorcjum)

Przedsiębiorstwo Usługowe GOZ-ZEC Spółka z o. o., ul. Ostrowskiej 474A, 61-324 Poznań (Partner)

Seban Sp. z o. o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice (Partner)

4 OP Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica (Partner)

DGP Provider Sp. z o. o. Aleja Niepodległości 775/2, 81-805 Sopot (Partner)

2) Konsorcjum firm:

Izan + Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków

Naprzód Service Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków

3) Zakład Sprzątania i Estetyzacji "BŁYSK", ul. 12 Lutego 6, 82-300 Elbląg

4) INTERLUX S.C. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka.

5) Konsorcjum firm:

CLAR SYSTEM S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Lider Konsorcjum)

CLAR SERWIS Sp. z o. o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Członek konsorcjum)

SOLCOM BAYARD Sp. z o.o. ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Członek Konsorcjum)

6) Konsorcjum firm:

"ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum)

ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)

7) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)

8) S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn

9) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

2.2 W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

2.3 W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. Konsorcjum firm:

CLAR SYSTEM S.A. – (Lider Konsorcjum)

CLAR SERWIS Sp. z o. o. – (Członek Konsorcjum)
SOLOM BAYARD Sp. z o.o. – (Członek Konsorcjum)
z siedzibą przy ul. Janickiego 20B, 60 -542 Poznań

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579)

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 12.10.2017 r. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia całkowitej ceny wykonania zamówienia w części II zamówienia. Wezwanie zostało przesłane do Wykonawcy pocztą elektroniczną oraz pocztą tradycyjną na adres i adres e-mail wskazany w formularzu ofertowym.

Na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy pzp Zamawiający ma obowiązek wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia całkowitej ceny wykonania zamówienia zawsze w sytuacji, gdy cena podana w ofercie jest niższa o ponad 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert ($5\,796\,441,28\text{ zł} : 9\text{ ofert} = 644\,049,03\text{ zł} - 30\% =$ **próg rażąco niskiej ceny 450 834,32 zł brutto**). Taka okoliczność zaistniała w przypadku ww. Wykonawcy i jego oferty do części II zamówienia. Zamawiający nie miał możliwości samodzielnego ustalenia, jakie ewentualne oczywiste okoliczności wpływają na rozbieżność ceny ofertowej Wykonawcy, dlatego też wezwanie było konieczne. Żądanie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny opierało się zatem **na domniemaniu, że zaofferowana cena może być rażąco niska**. Zamawiający wystosował je wyłącznie oparciu o porównanie ceny oferty Wykonawcy do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w niniejszym postępowaniu ofert, bo taka okoliczność wynika wprost z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy pzp. Nie porównywano jej do wartości szacunkowej zamówienia ani też ewentualnych cen ofert z poprzednich postępowań.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy**. Wyjaśnienia oraz przedstawione dowody muszą przedstawiać konkretne dane, w których Wykonawca przedstawi w szczególności informacje w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu, kosztów pracy (w tym kosztów wynikających z wymagań opisanych w rozdziale III ust. 13 SIWZ), których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2010 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016r. poz. 1265),
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym jest realizowane zamówienia
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy (jeżeli dotyczy).

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień wraz z dowodami do dnia 16.10.2017 r. W dniu 16.10.2017 r. drogą e-mailową wpłynęło do Zamawiającego „oświadczenie” (data pisma 12.10. 2017 r.), w którym Wykonawca wskazał, że nie jest w stanie wykonać zamówienia za cenę zaofferowaną w złożonej do części II zamówienia ofercie.

W dniu 08.11.2017 r. zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w ww. postępowaniu o okres kolejnych 30 dni. Zgodnie z treścią art. 85 ust. 4 przedłużony w ten sposób termin związania ofertą liczony zgodnie z zapisami art. 85 ust 5 ustawy pzp upływa w dniu 18.12.2017 r. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający wyznaczył czas na złożenie ww. oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.11.2017 r. do godziny 12:00. W dniu 16.11.2017 r. Wykonawca przesłał drogą e-mailową oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni do części I i VI zamówienia wraz z nową gwarancją ubezpieczeniową do części I i VI zamówienia. W dniu 17.11.2017 r. do Zamawiającego wpłynął oryginał ww. oświadczenia i gwarancji.

W złożonym przez Wykonawcę oświadczeniu i gwarancji nie ma mowy o II części zamówienia. Wykonawca nie złożył więc oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni do części II zamówienia i nie wniósł wadium do części II zamówienia.

Mając powyższe na uwadze oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Wykonawca wskazał, że nie jest w stanie wykonać przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w złożonej przez siebie ofercie i art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do części II zamówienia i nie wniósł wadium do części II zamówienia.

2. Konsorcjum firm:

Izan + Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków

Naprzód Service Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579)

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 08.11.2017 r. zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w ww. postępowaniu o okres kolejnych 30 dni. Zgodnie z treścią art. 85 ust. 4 przedłużony w ten sposób termin związania ofertą liczony zgodnie z zapisami art. 85 ust 5 ustawy pzp upływa w dniu 18.12.2017 r. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający wyznaczył czas na złożenie ww. oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.11.2017 r. do godziny 12:00. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni do części II zamówienia i nie wniósł wadium do części II zamówienia.

Mając powyższe na uwadze oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do części II zamówienia i nie wniósł wadium do części II zamówienia.

3. INTERLUX S.C. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579)

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 08.11.2017 r. zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w ww. postępowaniu o okres kolejnych 30 dni. Zgodnie z treścią art. 85 ust. 4 przedłużony w ten sposób termin związania ofertą liczony zgodnie z zapisami art. 85 ust 5 ustawy pzp upływa w dniu 18.12.2017 r. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający wyznaczył czas na złożenie ww. oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.11.2017 r. do godziny 12:00. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni do części II zamówienia i nie wniósł wadium do części II zamówienia.

Mając powyższe na uwadze oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do części II zamówienia i nie wniósł wadium do części II zamówienia.

3. W części III postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – 191 428,56 zł

3.1. W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)

2) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

3.2. W tej części postępowania wykluczono Wykonawców:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

3.3. W tej części postępowania odrzucono oferty Wykonawców:

Nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

4. W części IV postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa

(Członek Konsorcjum)

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – 137 419,68 zł brutto

4.1. W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. Najświętszej Marii Panny 5E, 59-220 Legnica (Lider Konsorcjum)

Przedsiębiorstwo Usługowe GOZ-ZEC Spółka z o. o., ul. Ostrowskiej 474A, 61-324 Poznań (Partner)

Seban Sp. z o. o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice (Partner)

4 OP Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica (Partner)

2) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)

3) S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn

4) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

4.2. W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4.3. W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

Nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

5. W części V postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

**INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa
(Członek Konsorcjum)**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – 278 776,32 zł brutto

5.1 W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

"ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski
(Lider Konsorcjum)

ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski
(Członek Konsorcjum)

2) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa
(Członek Konsorcjum)

3) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

5.2 W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

5.3 W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

Nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

6. W części VI postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

Konsorcjum firm:

CLAR SYSTEM S.A. – (Lider Konsorcjum)

CLAR SERWIS Sp. z o. o. – (Członek Konsorcjum)

**SOLOM BAYARD Sp. z o.o. – (Członek Konsorcjum)
z siedzibą przy ul. Janickiego 20B, 60 -542 Poznań**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – 884 831,86 zł brutto

6.1. W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) Konsorcjum firm:
DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. Najświętszej Marii Panny 5E, 59-220 Legnica (Lider Konsorcjum)
Przedsiębiorstwo Usługowe GOZ-ZEC Spółka z o. o., ul. Ostrowskiej 474A, 61-324 Poznań (Partner)
Seban Sp. z o. o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice (Partner)
4 OP Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica (Partner)
DGP Provider Sp. z o. o. Aleja Niepodległości 775/2, 81-805 Sopot (Partner)
- 2) Konsorcjum firm:
Izan + Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków
Naprzód Service Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków
- 3) Zakład Sprzątania Wnętrz Józef Jankowski MOP 83 Sp. z o. o. ul. Szafirowa 7A, 82-310 Gronowo Górne
- 4) Konsorcjum firm:
CLAR SYSTEM S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Lider Konsorcjum)
CLAR SERWIS Sp. z o. o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Członek konsorcjum)
SOLCOM BAYARD Sp. z o.o. ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Członek Konsorcjum)
- 5) Konsorcjum firm:
"ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum)
ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)
- 6) Konsorcjum firm:
INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)
INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)
- 7) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

6.2. W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

6.3. W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. Konsorcjum firm:

Izan + Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków

Naprzód Service Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579)

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 08.11.2017 r. zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w ww. postępowaniu o okres kolejnych 30 dni. Zgodnie z treścią art. 85 ust. 4 przedłużony w ten sposób termin związania ofertą liczony zgodnie z zapisami art. 85 ust 5 ustawy pzp upływa w dniu 18.12.2017 r. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający wyznaczył czas na złożenie ww. oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.11.2017 r. do godziny 12:00. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni do części VI zamówienia i nie wniósł wadium do części VI zamówienia.

Mając powyższe na uwadze oferta została odrzucona na art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do części VI zamówienia i nie wniósł wadium do części VI zamówienia.

2. Zakład Sprzątania Wnętrz Józef Jankowski MOP 83 Sp. z o. o. ul. Szafirowa 7A, 82-310 Gronowo Górne

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579)

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 08.11.2017 r. zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w ww. postępowaniu o okres kolejnych 30 dni. Zgodnie z treścią art. 85 ust. 4 przedłużony w ten sposób termin związania ofertą liczony zgodnie z zapisami art. 85 ust. 5 ustawy pzp upływa w dniu 18.12.2017 r. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie musiał przedłużać okresu ważności wadium, ponieważ składając ofertę do części VI zamówienia dokonał wpłaty wadium w formie pieniądza.

Zamawiający wyznaczył czas na złożenie ww. oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.11.2017 r. do godziny 12:00. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni do części VI zamówienia.

Mając powyższe na uwadze oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a, ponieważ Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do części VI zamówienia.

7. W części VII postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – 304 849,84 zł brutto

7.1. W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

"ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum)

ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)

2) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)

3) S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn

4) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

7.2. W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

7.3. W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

Nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

8. W części VIII postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

**INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa
(Członek Konsorcjum)**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – **193 842,96 zł brutto**

8.1. W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

"ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski
(Lider Konsorcjum)

ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski
(Członek Konsorcjum)

2) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa
(Członek Konsorcjum)

3) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

8.2. W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

8.3. W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

Nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

9. W części IX postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa

(Członek Konsorcjum)

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – **597 398,84 zł brutto**

9.1 W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa
(Członek Konsorcjum)

2) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

9.2. W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

9.3. W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

Nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert

**10. W części X postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:
Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena - 128 826,72 zł brutto

10.1 W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

"ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum)

ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)

2) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)

3) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

10.2. W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

10.3. W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

Nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

11. W części XI postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – 102 058,32 zł brutto

11.1. W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)

2) S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn

3) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

11.2. W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

11.3. W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

Nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

12. W części XII postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

**INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa
(Członek Konsorcjum)**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – 89 023,20 zł brutto

12.1 W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa
(Członek Konsorcjum)

2) S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn

3) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

12.2 W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

12.3 W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

Nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

13. W części XIII postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

**INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa
(Członek Konsorcjum)**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – 106 271,52 zł brutto

13.1 W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

"ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski
(Lider Konsorcjum)

ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków
Trybunalski (Członek Konsorcjum)

2) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)
INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa
(Członek Konsorcjum)

3) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

13.2. W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

13.3. W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

Nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

14. W części XIV postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)
INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa
(Członek Konsorcjum)

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlegała odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – **138 470,88 zł brutto**

14.1. W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

2) Konsorcjum:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA-CK” Sp. z o. o., ul. Warszawska 34,
25-312 Kielce (Lider Konsorcjum)

LEGION CK Sp. z o. o. ul. Warszawska 34/507, 25-312 Kielce (Partner)

2) INTERLUX S.C. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka..

3) Konsorcjum firm:

"ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski
(Lider Konsorcjum)

ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków
Trybunalski (Członek Konsorcjum)

4) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa
(Członek Konsorcjum)

5) S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn

6) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

14.2. W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

14.3. W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 12.10.2017 r. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia całkowitej ceny wykonania zamówienia w części XIV zamówienia. Wezwanie zostało przesłane do Wykonawcy pocztą elektroniczną oraz pocztą tradycyjną na adres i adres e-mail wskazany w formularzu ofertowym.

Na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy pzp Zamawiający ma obowiązek wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia całkowitej ceny wykonania zamówienia zawsze w sytuacji, gdy cena podana w ofercie jest niższa o ponad 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (1 018 197,36 zł : 6 ofert = 169 699,56 zł – 30% =

próg rażąco niskiej ceny 118 789,69 zł brutto). Taka okoliczność zaistniała w przypadku ww. Wykonawcy i jego oferty do części XIV zamówienia. Zamawiający nie miał możliwości samodzielnego ustalenia, jakie ewentualne oczywiste okoliczności wpływają na rozbieżność ceny ofertowej Wykonawcy, dlatego też wezwanie było konieczne. Żądanie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny opierało się zatem **na domniemaniu, że zaoferowana cena może być rażąco niska**. Zamawiający wystosował je wyłącznie oparciu o porównanie ceny oferty Wykonawcy do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w niniejszym postępowaniu ofert, bo taka okoliczność wynika wprost z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy pzp. Nie porównywano jej do wartości szacunkowej zamówienia ani też ewentualnych cen ofert z poprzednich postępowań.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy**. Wyjaśnienia oraz przedstawione dowody muszą przedstawiać konkretne dane, w których Wykonawca przedstawi w szczególności informacje w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu, kosztów pracy (w tym kosztów wynikających z wymagań opisanych w rozdziale III ust. 13 SIWZ), których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2010 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265),
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym jest realizowane zamówienie
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy (jeżeli dotyczy).

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień wraz z dowodami do dnia 16.10.2017 r. W dniu 16.10.2017 r. drogą e-mailową wpłynęło do Zamawiającego „oświadczenie”, w którym Wykonawca wskazał, że po ponownej analizie elementów mających wpływ na cenę oferty nie zostały uwzględnione koszty prac dodatkowych i nie jest on w stanie podjąć się realizacji części XIV przedmiotowego zamówienia w zaproponowanej w ofercie cenie, bez narażania Zamawiającego na złą jakość wykonywanych usług.

Mając powyższe na uwadze oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Wykonawca wskazał, że nie jest w stanie wykonać zamówienia za cenę zaoferowaną w ofercie do XIV części zamówienia.

2. INTERLUX S.C. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579)

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 08.11.2017 r. zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w ww. postępowaniu o okres kolejnych 30 dni. Zgodnie z treścią art. 85 ust. 4 przedłużony w ten sposób termin związania ofertą liczony zgodnie z zapisami art. 85 ust 5 ustawy pzp upływa w dniu 18.12.2017 r. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający wyznaczył czas na złożenie ww. oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.11.2017 r. do godziny 12:00. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni do części XIV zamówienia i nie wniósł wadium do części XIV zamówienia.

Mając powyższe na uwadze oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do części XIV zamówienia i nie wniósł wadium do części XIV zamówienia.

15. W części XV postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – **110 838,00 zł brutto**

15.1. W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) Konsorcjum:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA-CK” Sp. z o. o., ul. Warszawska 34, 25-312 Kielce (Lider Konsorcjum)
LEGION CK Sp. z o. o. ul. Warszawska 34/507, 25-312 Kielce (Partner)
- 2) INTERLUX S.C. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka
- 3) Konsorcjum firm:
"ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum)
ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)
- 4) Konsorcjum firm:
INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)
INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)
- 5) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

15.2. W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

15.3. W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

Odrzucono ofertę:

INTERLUX S.C. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579)

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 08.11.2017 r. zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w ww. postępowaniu o okres kolejnych 30 dni. Zgodnie z treścią art. 85 ust. 4 przedłużony w ten sposób termin związania ofertą liczony zgodnie z zapisami art. 85 ust 5 ustawy pzp upływa w dniu 18.12.2017 r. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający wyznaczył czas na złożenie ww. oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.11.2017 r. do godziny 12:00. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni do części XV zamówienia i nie wniósł wadium do części XV zamówienia.

Mając powyższe na uwadze oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b w związku z art. 85 ust. 4 ustawy pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do części XV zamówienia i nie wniósł wadium do części XV zamówienia.

16. W części XVI postępowania jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy:

Konsorcjum firm:
INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)
INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa
(Członek Konsorcjum)

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert, określonego w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryterium wyboru w prowadzonym postępowaniu była cena. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów.

Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy na następujących warunkach:

Cena – **124 606,32 zł brutto**

16.1. W tej części postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum)

INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa
(Członek Konsorcjum)

2) Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

16.2. W tej części postępowania wykluczono Wykonawcę:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

16.3. W tej części postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

Nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

17. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert, zawierających punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny i punktację:

Zmawiający zastosował tzw. procedurę odwróconą, określoną w art. 24aa ust. 1 ustawy pzp, polegającą na tym, że nie oceniano spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia wszystkich Wykonawców. Zamawiający w pierwszej kolejności zbadał wszystkie oferty pod kątem ich odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy pzp oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ i na tej podstawie dokonał oceny ofert, a dopiero potem zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Możliwość taka została przewidziana w rozdziale II ust. 2 pkt 3 SIWZ.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

Cena = 100%

17.1. Część I postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. Najświętszej Marii Panny 5E, 59-220 Legnica- (Lider Konsorcjum) Przedsiębiorstwo Usługowe GOZ-ZEC Spółka z o. o., ul. Ostrowskiej 474A, 61-324 Poznań (Partner) Seban Sp. z o. o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice (Partner) 4 OP Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica (Partner) DGP Provider Sp. z o. o. Aleja Niepodległości 775/2, 81-805 Sopot (Partner)	65,96 pkt
2.	Konsorcjum firm:	OFERTA ODRZUCONA

	Izan + Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków Naprzód Service Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków	
3.	INTERLUX S.C. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka	OFERTA ODRZUCONA
4.	Konsorcjum firm: CLAR SYSTEM S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Lider Konsorcjum) CLAR SERWIS Sp. z o. o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Członek konsorcjum) SOLCOM BAYARD Sp. z o.o. ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Członek Konsorcjum)	100 pkt
5.	Konsorcjum firm: "ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum) ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)	74,14 pkt
6.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	75,52 pkt
7.	S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn	76,86 pkt
8.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	82,37 pkt

17.2. Część II postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. Najświętszej Marii Panny 5E, 59-220 Legnica-(Lider Konsorcjum) Przedsiębiorstwo Usługowe GOZ-ZEC Spółka z o. o., ul. Ostrowskiej 474A, 61-324 Poznań (Partner) Seban Sp. z o. o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice (Partner) 4 OP Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica (Partner) DGP Provider Sp. z o. o. Aleja Niepodległości 775/2, 81-805 Sopot (Partner)	55,88 pkt
2.	Konsorcjum firm: Izan + Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków Naprzód Service Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków	OFERTA ODRZUCONA
3.	Zakład Sprzątania i Estetyzacji "BŁYSK", ul. 12 Lutego 6, 82-300 Elbląg	86,29 pkt
4.	INTERLUX S.C. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka	OFERTA ODRZUCONA
4.	Konsorcjum firm: CLAR SYSTEM S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Lider Konsorcjum) CLAR SERWIS Sp. z o. o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Członek konsorcjum) SOLCOM BAYARD Sp. z o.o. ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Członek Konsorcjum)	OFERTA ODRZUCONA

5.	Konsorcjum firm: "ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum) ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)	56,59 pkt
6.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	45,48 pkt
7.	S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn	100 pkt
8.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	53,14 pkt

17.3. Część III postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów uzyskanych w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	86,62 pkt
2.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	100 pkt

17.4. Część IV postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów uzyskanych w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. Najświętszej Marii Panny 5E, 59-220 Legnica- (Lider Konsorcjum) Przedsiębiorstwo Usługowe GOZ-ZEC Spółka z o. o., ul. Ostrowskiej 474A, 61-324 Poznań (Partner) Seban Sp. z o. o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice (Partner) 4 OP Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica (Partner) DGP Provider Sp. z o. o. Aleja Niepodległości 775/2, 81-805 Sopot (Partner)	40,19 pkt
2.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	100 pkt
3.	S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn	74,14 pkt
4.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	63,07 pkt

17.5. Część V postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: "ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum) ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)	92,07 pkt
2.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	100 pkt
3.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	73,10 pkt

17.6. Część VI postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. Najświętszej Marii Panny 5E, 59-220 Legnica-(Lider Konsorcjum) Przedsiębiorstwo Usługowe GOZ-ZEC Spółka z o. o., ul. Ostrowskiej 474A, 61-324 Poznań (Partner) Seban Sp. z o. o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice (Partner) 4 OP Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica (Partner) DGP Provider Sp. z o. o. Aleja Niepodległości 775/2, 81-805 Sopot (Partner)	61,92 pkt
2.	Konsorcjum firm: Izan + Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków Naprzód Service Sp. z o. o. ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków	OFERTA ODRZUCONA
3.	Zakład Sprzątania Wnętrz Józef Jankowski MOP 83 Sp. z o. o. ul. Szafirowa 7A, 82-310 Gronowo Górne	OFERTA ODRZUCONA
4.	Konsorcjum firm: CLAR SYSTEM S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Lider Konsorcjum) CLAR SERWIS Sp. z o. o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Członek konsorcjum) SOLCOM BAYARD Sp. z o.o. ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (Członek Konsorcjum)	100 pkt
5.	Konsorcjum firm: "ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum) ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)	72,70 pkt
6.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	78,96 pkt
7.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	63,61 pkt

--	--	--

17.7. Część VII postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: "ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum) ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)	84,38 pkt
2.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	88,89 pkt
3.	S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn	100 pkt
4.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	98,89 pkt

17.8. Część VIII postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: "ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum) ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)	93,14 pkt
2.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	100 pkt
3.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	93,86 pkt

17.9. Część IX postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	100 pkt
2.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	97,09 pkt

17.10. Część X postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: "ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum) ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)	72,31 pkt
2.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	85,70 pkt
3.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	100 pkt

17.11. Część XI postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	100 pkt
2.	S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn	86,37 pkt
3.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	89,26 pkt

17.12. Część XII postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	100 pkt
2.	S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn	99,50 pkt
3.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	68,41 pkt

17.13. Część XIII postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: "ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1,	66,80 pkt

	97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum) ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)	
2.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	100 pkt
3.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	74,50 pkt

17.14. Część XIV postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA-CK” Sp. z o. o., ul. Warszawska 34, 25-312 Kielce (Lider Konsorcjum) LEGION CK Sp. z o. o. ul. Warszawska 34/507, 25-312 Kielce (Partner)	87,16 pkt
2.	INTERLUX S.C. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka	OFERTA ODRZUCONA
3.	Konsorcjum firm: "ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum) ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)	97,26 pkt
4.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	100 pkt
5.	S4H Spółka z o. o., ul. Marii Zientary-Malewskiej 24B, 10-302 Olsztyn	OFERTA ODRZUCONA
6.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	56,36 pkt

17.15. Część XV postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA-CK” Sp. z o. o., ul. Warszawska 34, 25-312 Kielce (Lider Konsorcjum) LEGION CK Sp. z o. o. ul. Warszawska 34/507, 25-312 Kielce (Partner)	65,53 pkt
2.	INTERLUX S.C. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka	OFERTA ODRZUCONA
3.	Konsorcjum firm: "ROKA" Zakład Pracy Chronionej Sp. z o. o., ul. Polna 1, 97-300 Piotrków Trybunalski (Lider Konsorcjum) ROKA A.I. Kantorski SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (Członek Konsorcjum)	62,91 pkt

4.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	70,11 pkt
5.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	100 pkt

17.16. Część XVI postępowania

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium- cena wartość - 100%
1.	Konsorcjum firm: INWEMER Serwis Sp. z o. o., ul. Łąkowa 3/5K, 90-562 Łódź (Lider Konsorcjum) INWEMER System Sp. z o. o., ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa (Członek Konsorcjum)	100 pkt
2.	Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	97,37 pkt

18. Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W oryginale podpisał:
Z upoważnienia Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Olsztynie
Z-ca Dyrektora
Mirosław Ropiak