



Krajowa Administracja
Skarbowa

Izba Administracji Skarbowej
w Olsztynie

Olsztyn, dnia 21 stycznia 2020r.

2801-ILZ.260.1.2020

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania na świadczenie usług z zakresu dostępu do obiektów, zajęć sportowych i sportowo-rekreacyjnych

Zamawiający - Izba Administracji Skarbowej w Olsztynie zawiadamia, iż w dniu 20 stycznia 2020 r. wpłynęły do Zamawiającego następujące pytania dot. treści ogłoszenia o zamówieniu:

PYTANIE 1

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż w świetle opisu przedmiotu zamówienia oraz Umowy, Wykonawca może zaproponować program dający Użytkownikowi możliwość skorzystania z 1 usługi w obiekcie dziennie ograniczonej czasowo pod warunkiem, że takie zasady zostały wprowadzone w obiekcie na skutek zasad bezpieczeństwa, grafiku lub umowy partnerskiej (np. jedna 60 minutowa wizyta dziennie na basenie).

Informacja dla Zamawiającego:

W ocenie Wykonawcy wyżej opisane zasady funkcjonowania programu są w całości zgodne z projektem umowy, opisem przedmiotu zamówienia oraz praktyką rynkową działania programów sportowych, jednak w celu uniknięcia nieporozumień wynikających z różnego interpretowania zapisów prosimy o potwierdzenie prawidłowości powyższej interpretacji.

Jednocześnie informujemy, iż brak zgody na jakiegokolwiek ograniczenia czasowe w obiektach może doprowadzić do tego, że żaden z Wykonawców nie złoży oferty w niniejszym postępowaniu ze względu na niespełnienie warunków określonych w ogłoszeniu oraz umowie. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy ograniczenia czasowe występują u wszystkich operatorów kart sportowych na rynku.

ODPOWIEDŹ 1:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca może zaproponować program dający użytkownikowi możliwość codziennego korzystania z usług wybranego w danym dniu obiektu z ograniczeniem czasowym pod warunkiem, że takie zasady zostały wprowadzone w obiekcie na skutek zasad bezpieczeństwa, grafiku lub umowy partnerskiej (np. jedna 60 minutowa wizyta dziennie na basenie). Powyższe nie wyklucza jednak korzystania przez uczestnika z usług w innym obiekcie w tym samym dniu.

PYTANIE 2

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu dostarczenia kart przez Wykonawcę, o którym mowa w §2 ust. 2 Wzoru Umowy, poprzez nadanie następującego brzmienia wspomnianemu ustępowi:

*„Przed rozpoczęciem każdego okresu rozliczeniowego (1 miesiąc kalendarzowy), Wykonawca zabezpieczy techniczne wymogi korzystania z usług dostępu przez osoby zgłoszone przez Zamawiającego, tj. co najmniej **na 2 dni robocze** przed rozpoczęciem każdego miesiąca kalendarzowego, w którym będzie świadczona usługa, Wykonawca dostarczy do siedziby Zamawiającego, określoną liczbę imiennych kart, uprawniających do korzystania z usług dostępu. Liczba kart musi być zgodna z ilością osób, które zgłosiły chęć korzystania z usług dostępu i zostały wykazane przez Zamawiającego na imiennej liście przekazanej Wykonawcy.”*

Informacja dla Zamawiającego:

Mając na uwadze termin przekazywania aktualnej Listy Pracowników przez Zamawiającego, o którym mowa w §3 ust. 1 Wzoru Umowy, który liczony jest w dniach kalendarzowych, zaproponowany termin

dostarczenia kart (liczony w dniach roboczych) może okazać się niewystarczający do należytej i terminowej realizacji zamówienia we wszystkich miesiącach świadczenia usługi.

ODPOWIEDŹ 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu.

PYTANIE 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację §6 ust. 1 Wzoru Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„1. W przypadku niedotrzymania terminu dostarczenia kart bądź nieterminowego zapewnienia innej formy weryfikacji np. za pomocą elektronicznych form identyfikacji użytkowników, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 5 zł za każdą niedostarczoną kartę lub każdą niezapewnioną formę identyfikacji.”

Wysokość kary za nieterminowe dostarczenie karnetów sportowych niemalże przekracza rynkową cenę tego produktu. Mając to na uwadze należy stwierdzić, że wysokość proponowanej przez Zamawiającego kary jest rażąco wygórowana.

Co więcej, mimo dopuszczania przez Zamawiającego różnych, dostępnych na rynku form weryfikacji, wspomniana wyżej kara umowna dotyczy tylko i wyłącznie Wykonawców świadczących przedmiotową usługę za pośrednictwem imiennych kart.

ODPOWIEDŹ 3:

Zamawiający informuje, iż zmienia zapis §6 ust. 1 Wzoru Umowy,

było:

1. W przypadku niedotrzymania terminu dostarczenia kart Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 100 zł za każdą niedostarczoną kartę.

zostało zmienione na:

1. W przypadku niedotrzymania terminu dostarczenia kart Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 50 zł za każdą niedostarczoną kartę.

Ponadto Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem §9 ust. 1 wzoru umowy - imienne karty dostępu do obiektów sportowych ujęte w umowie są równoznaczne z innymi formami weryfikacji np. za pomocą elektronicznych form identyfikacji użytkowników.

PYTANIE 4

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że zgodnie z ust. 7 Opisu przedmiotu zamówienia, każda forma weryfikacji tożsamości oraz dostępu do obiektów stosowana przez danego Wykonawcę musi być bezpłatna i nie może generować żadnych dodatkowych kosztów zarówno dla Użytkowników jak i dla Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ 4:

Weryfikacja osoby zgłoszonej przez Zamawiającego ma być zwolniona z dodatkowych opłat, nie może zatem generować żadnych dodatkowych kosztów zarówno dla użytkowników jak i Zamawiającego.

PYTANIE 5

Czy w nawiązaniu do wskazanej wyżej treści niniejszego postępowania za dodatkową opłatą dla użytkownika uznane zostaną: koszt nabycia oraz eksploatacji własnego urządzenia telekomunikacyjnego wraz z kartą sim, koszty wysyłania wiadomości sms bądź wykonywania połączenia telefonicznego, w przypadku stosowania formy dostępu do obiektów sportowych za pośrednictwem kodu otrzymywanego poprzez sms lub infolinię?

Zdaniem Wykonawcy naruszeniem zasad uczciwej konkurencji byłaby sytuacja, w której Wykonawca stosujący weryfikację za pomocą imiennych kart zobligowany jest do bezpłatnego dostarczenia urządzenia identyfikującego, natomiast w przypadku pozostałych form weryfikacji Zamawiający dopuściłby możliwość przeniesienia kosztów na Zamawiającego lub bezpośrednio na Użytkownika.

ODPOWIEDŹ 5:

Decyzja o ewentualnym przystąpieniu do programu, w którym wymagana będzie weryfikacja np. przy użyciu telefonu komórkowego, będzie należała do potencjalnych użytkowników. W przypadku dostępu do obiektów za pomocą weryfikacji przy użyciu sms-ów wysyłanych przez użytkowników, koszt sms-a wysłanego będzie przeniesiony na Wykonawcę.

PYTANIE 6

Prosimy o informację, czy w sytuacji, gdy Wykonawca świadczy usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych, stosując weryfikację przy pomocy telefonu komórkowego, to w przypadku, w którym Użytkownik nie posiada telefonu komórkowego lub nie wyraża chęci korzystania z telefonu w procesie weryfikacji w obiekcie sportowo-rekreacyjnym (np. dzieci, osoby starsze, emeryci), to Wykonawca ten, musi zapewnić mu możliwość podstawowej weryfikacji, tj. wyłącznie poprzez okazanie imiennej karty identyfikacyjnej i/lub dowodu tożsamości?

ODPOWIEDŹ 6:

Zamawiający nie potwierdza, iż w sytuacji stosowania weryfikacji z wykorzystaniem telefonów komórkowych wykonawca ma obowiązek dostarczyć każdemu użytkownikowi kartę identyfikacji. Zamawiający wymaga aby dzieci pracowników i funkcjonariuszy nieposiadające telefonów komórkowych mogły korzystać z innych form weryfikacji np. przy użyciu telefonu rodzica / opiekuna, karty wydanej przez wykonawcę lub innej zaproponowanej formy niepowodującej dodatkowych kosztów. Decyzja o ewentualnym przystąpieniu do programu, w którym wymagana będzie weryfikacja za pomocą elektronicznych form dostępu, będzie należała do potencjalnych użytkowników.

Z upoważnienia Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Olsztynie

Kierownika Działu Zamówień Publicznych
Tomasz Anszczak
/podpis na oryginale/

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu / powiadomieni o wszczęciu postępowania – pocztą elektroniczną;
2. Strona internetowa Zamawiającego www.warminko-mazurskie.kas.gov.pl
3. a/a